



EVROPSKÁ UNIE  
Evropský fond pro regionální rozvoj  
Integrovaný regionální operační program



MINISTERSTVO  
PRO MÍSTNÍ  
ROZVOJ ČR

## **Evaluační zpráva**

**Mid-term evaluace realizace Strategie komunitně vedeného místního rozvoje  
pro programové období 2014 – 2020 MAS Region Kunětické hory**



**Datum zpracování: červen 2019**

**Verze 1.0**

## Obsah

1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS .....	6
2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření).....	7
Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD .....	7
Hodnocené procesy .....	8
Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností.....	9
Oblast B – Relevance SCLLD .....	24
EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná? .....	25
Zdroje dat/informací .....	30
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	30
Odpovědi na evaluační podotázky .....	30
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	32
EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?.....	32
Zdroje dat/informací .....	33
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	33
Odpovědi na evaluační podotázky .....	33
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	34
EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS? .....	35
Zdroje dat/informací .....	35
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	35
Odpovědi na evaluační podotázky .....	36
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	38
EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?.....	39
Zdroje dat/informací .....	39
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	39
Odpovědi na evaluační podotázky .....	39
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	44
Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD .....	46
EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)? .....	47
Zdroje dat/informací .....	47
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat .....	47
Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení ....	47
Odpovědi na evaluační podotázky .....	47
Odpověď na evaluační otázku, doporučení .....	48

EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?	49
Zdroje dat/informací	49
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	49
Odpovědi na evaluační podotázky	50
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	55
C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?	55
Zdroje dat/informací	55
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	56
Odpovědi na evaluační podotázky	56
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	58
C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?	58
Zdroje dat/informací	59
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	59
Odpovědi na evaluační podotázky	59
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	61
C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?	61
Zdroje dat/informací	61
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	61
Odpovědi na evaluační podotázky	61
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	63
C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?	63
Zdroje dat/informací	63
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	63
Odpovědi na evaluační podotázky	63
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	67
C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?	67
Zdroje dat/informací	67
Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat	67
Odpovědi na evaluační podotázky	67
Odpověď na evaluační otázku, doporučení	69
3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD	71
Stručný popis strategie	71
Stručné shrnutí průběhu realizace	71
Klíčové závěry	72
Na závěr	75

3.1 Evaluační postup .....	75
3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace.....	75

### **Seznam tabulek**

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS .....	7
Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev .....	9
Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí.....	14
Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů .....	18
Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost .....	22
Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD.....	25
Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Region Kunětické hory .....	29
Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Region Kunětické hory .....	75

## Seznam zkratk

APP	- Analýza problémů a potřeb
ČR	- Česká republika
EO	- Evaluační otázka
EU	- Evropská unie
EZFRV	- Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
FNaP	- Formální náležitosti a přijatelnost
IROP	- Integrovaný regionální operační program
MAP	- místní akční plán
MAS	- Místní akční skupina
MMR–ORP	- Ministerstvo pro místní rozvoj, odbor regionální politiky
MPIN	- Metodický pokyn pro využití integrovaných nástrojů v programovém období 2014–2020
NS MAS	- Národní síť Místních akčních skupin ČR
OPZ	- Operační program Zaměstnanost
OP ŽP	- Operační program Životní prostředí
PR	- Programový rámec
PRV	- Program rozvoje venkova
ŘO	- Řídicí orgán
SCLLD	- Strategie komunitně vedeného místního rozvoje
VH	- Věcné hodnocení
CRR	- Centrum pro regionální rozvoj
SZIF	- Státní zemědělský intervenční fond

## 1. Cíle mid-term evaluace realizace SCLLD na úrovni MAS

**Cílem** mid-term evaluace realizace SCLLD MAS Region Kunětické hory je provedení hodnocení realizace integrované strategie komunitně vedeného místního rozvoje na úrovni nositele, tj. MAS Region Kunětické hory, v programovém období 2014–2020. Hodnotitel (evaluátor) provádí evaluaci na základě Zadání vydaného MMR-ORP<sup>1</sup>.

MAS Region Kunětické hory provádí hodnocení s využitím předepsaných metod a postupů a za dodržení minimálního stanoveného rozsahu šetření zodpovídá stanovené evaluační otázky a jejich podotázky (v Oblasti B a C) a vyhodnotí stanovené procesy a činnosti (v Oblasti A).

Cíli mid-term evaluace realizace SCLLD je:

1. zhodnotit relevanci nastavení (zacílení) Programových rámců SCLLD za účelem včasné identifikace případných nedostatků a prevence nevyčerpání alokace v jednotlivých Programových rámcích,
2. zhodnotit nastavení činností a procesů realizovaných MAS Region Kunětické hory v souvislosti s implementací SCLLD za účelem včasné identifikace jejich špatného nastavení, odstranění nedostatků a zefektivnění činností a procesů,
3. zhodnotit pokrok v plnění cílů Programových rámců SCLLD a identifikace případných bariér a definice vhodných opatření vedoucích k lepšímu naplňování (dosahování) stanovených cílů,
4. zhodnotit a prokázat případný příspěvek SCLLD ke vzniku přidané hodnoty v území MAS Region Kunětické hory.

Souhrnně lze tedy říci, že mid-term evaluace realizace SCLLD slouží k:

1. včasnému rozpoznání případných nedostatků v nastavení a realizaci SCLLD,
2. navržení vhodných opatření pro eliminaci identifikovaných nedostatků, přičemž ideálně by mělo být následujícím krokem, který však již není součástí samotné evaluace:
  - a. vytvoření předpokladů pro zavedení navržených opatření do praxe a jejich následná implementace.

**Hlavním uživatelem výstupů mid-term evaluace je místní akční skupina MAS Region Kunětické hory, z.s. jako nositel Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014 - 2020 MAS Region Kunětické hory (SCLLD).**

<sup>1</sup> Viz <http://mmr.cz/cs/Microsites/Uzemni-dimenze/Evaluace-IN>.

## 2. Odpovědi na evaluační otázky, doporučení (opatření)

### Oblast A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni nositele SCLLD

MAS Region Kunětické hory provádí evaluaci interních procesů a postupů implementace SCLLD na úrovni MAS vyplněním níže uvedených sebeevaluačních tabulek, a to na základě **svých znalostí a zkušeností z dosavadní realizace SCLLD**. Na hodnocení oblasti A se v MAS Region Kunětické hory podíleli pracovníci MAS/členové orgánů MAS, uvedení v tabulce č. 1.

Tabulka 1 – Přehled osob zapojených do evaluace v Oblasti A – Interní procesy a postupy implementace SCLLD na úrovni MAS

Jméno	pracovník MAS / člen orgánu MAS / ostatní
Ing. Kristýna Holečková	pracovník kanceláře MAS (manažer pro SCLLD)
Ing. Ivana Řehořová	pracovník kanceláře MAS (projektový manažer)
Bc. Aneta Svatoňová	pracovník kanceláře MAS (odborný a organizační pracovník)
Mgr. Jiří Kuban	pracovník kanceláře MAS (odborný a organizační pracovník)
Jozef Petrevec	předseda MAS

Účelem hodnocení v Oblasti A je pomocí zralé úvahy identifikovat nejdůležitější pozitiva a negativa, nikoliv zpracovat vyčerpávající výčet pozitiv a negativ. MAS Region Kunětické hory se zaměřuje právě na taková, pro která lze navrhnout vhodná opatření s vysokou pravděpodobností jejich implementace (v aktuálním, případně budoucím programovacím období).

Níže uvedené tabulky MAS vyplnila na základě **svých zkušeností a znalostí**. Postup vyplnění jednotlivých hodnotících tabulek je následovný:

#### 1. MAS u každého procesu zváží a zodpoví následující otázky:

- Jak jsme tuto činnost dělali?
- Kdo tuto činnost vykonával?
- Proč jsme postupovali tak, jak jsme postupovali?
- Co konkrétně nám v rámci dané činnosti působí největší problém/y?
- Jak bychom mohli příště postupovat lépe (efektivněji, správně)?
- Daří se nám dodržovat termíny, které jsme si nastavili? Pokud ne, proč tomu tak je?
- Jaké postupy a činnosti se nám osvědčily?

#### 2. Na základě odpovědí na výše uvedené otázky k jednotlivým činnostem MAS do tabulky zapíše:

- Nalezená pozitiva provádění dané činnosti (případy dobré praxe v dané činnosti, klíčové faktory činnosti na její správné a efektivní fungování)
- Nalezená negativa provádění dané činnosti (případy špatné praxe v dané činnosti, klíčové negativní skutečnosti, nedostatky které negativně ovlivňují provádění dané činnosti na MAS),

- *Návrh opatření, jak se v budoucnu daným negativům vyhnout, opatření pro zlepšení (zrychlení, zefektivnění) dané činnosti.*

### **3. Formulace (výběr) klíčových závěrů k danému procesu v části „Klíčové závěry“.**

Při hodnocení jednotlivých procesů, respektive činností MAS Region Kunětické hory využívá zejména následující zdroje dat a informací / metody:

- analýzy obsahu příslušných interních dokumentů<sup>2</sup> a záznamů<sup>3</sup> MAS (např. Implementační část SCLLD, interní postupy MAS ve vztahu k implementaci jednotlivých Programových rámců, seznamy žadatelů, záznamy z hodnocení a výběru projektů, analýza rizik – zejména rizika finanční a organizační atp.),
- analýzy dat a informací z MS2014+ (ve vztahu k výzvám MAS, hodnocení MAS atd.),
- brainstorming/skupinová diskuse pracovníků MAS.

## **Hodnocené procesy**

MAS Region Kunětické hory hodnotí následující procesy probíhající na MAS:

1. **Proces: Příprava výzev**
2. **Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí**
3. **Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů**
4. **Proces: Animační činnost (animace a komunikace)**

---

<sup>2</sup> Dokument – předepisuje určité postupy (tj. např. Interní postupy MAS pro IROP apod.).

<sup>3</sup> Záznam – poskytuje důkaz o tom, že postupy jsou realizovány v souladu s dokumenty (tj. záznam je např. zápis z jednání výběrového orgánu, prezenční listina atp.).



## Sebehodnocení jednotlivých procesů a činností

Tabulka 2 – Sebeevaluační tabulka – 1. Proces: Příprava výzev

1. Proces: Příprava výzev <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Shromáždění podkladů (vzorů, šablon, sledování aktualizací)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Před každou přípravou každé výzvy stáhnutí aktuálních vzorů ze stránek řídicích orgánů a ověření jejich aktuálnosti také před metodickým ověřením výzvy, v případě PRV vyhlášením výzvy (zrychlení procesu, zabránění zastarání podkladů)</li> <li>• Především IROP, OPZ: Využívání informačních e-mailů a distribučních skupin NS MAS a nadřízených orgánů (zrychlení a zpřehlednění orientace v metodických podkladech)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jen PRV: Aktualizované dokumenty nejsou vždy na stejném místě, jako jejich staré verze, přičemž aktualizace nejsou SZIF hlášeny nebo se zpožděním (komplikace při zaznamenání a vyhledávání aktualizací pro pracovníky MAS)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehledná evidence novinek z důvěryhodných zdrojů. Zodpovědnost: Pomocný administrativní a organizační pracovník, Odborný a organizační pracovník</li> </ul>
<i>Příprava textu výzvy (vč. návrhu alokace výzvy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využívání vzorů/šablon z ŘO (zrychlují přípravu výzev)</li> <li>• Vyšší alokace výzvy a CZV než bylo původně plánováno (zvyšuje úspěšnost výzvy a celkové čerpání)</li> <li>• Využívání znalostí absorpční kapacity na základě konzultací s potenciálními žadateli v minulých výzvách</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Především IROP, PRV: Původní návrh SCLLD počítal s menšími projekty a mírnějšími podmínkami (obtížnější naplnění indikátorů)</li> <li>• Především IROP, PRV: Dochází k častým aktualizacím pravidel a vzorů (zhoršuje orientaci v podkladech)</li> <li>• Především IROP, PRV: Aktualizace nejsou hlášeny</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Projednat změnu SCLLD. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> <li>• Přehledná evidence novinek z důvěryhodných zdrojů. Zodpovědnost: Pomocný administrativní a organizační pracovník, Odborný a organizační pracovník</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	či v průběhu roku (lepší zacílení výzvy)	<p>s dostatečným předstihem (dokumenty se připravují nadvkrát)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Výzvy se musejí připravovat s ohledem na budoucí administrativní kapacity, protože by jinak zaměstnanci nebyli schopni každému žadateli poskytnout odpovídající konzultace a neplnili by závazné termíny (posunuje termíny vyhlášení výzev)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navýšení administrativních kapacit, které by mohli konzultovat. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>
<b>Příprava součástí výzvy (např. kontrolní listy, preferenční kritéria)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Aktualizace jen pokud je to povinné nebo na základě špatné zkušenosti s kritériem, přílohou, kontrolním listem (zůstává jen osvědčené, což snižuje chybovost i časovou náročnost)</li> <li>• Využívání vzorů, pokud jsou k dispozici (snižuje časovou náročnost)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedostatek zkušeností v prvních výzvách z každého PR (zvyšování časové náročnosti i chybovosti)</li> <li>• Jen IROP, PRV: Vynucené aktualizace řídicími orgány (zvyšování časové náročnosti přípravy i chybovosti, protože to potírá získané zkušenosti)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava materiálů zkušenými pracovníky, kteří se podíleli i na procesu hodnocení. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>
<b>Schválení výzvy odpovědným orgánem MAS</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zavedení možnosti hlasování per rollam (proces přípravy výzev je díky korespondenčnímu hlasování flexibilnější)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Existence zájmových skupin (způsobuje problémy při zajištění usnášení schopnosti orgánu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zajištění větší různorodosti v členské základně. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>
<b>Příprava interních předpisů (postupů) pro implementaci</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpracování všech IP vedoucím manažerem pro SCLLD a připomínkování ostatními zaměstnanci</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pro každý PR odlišné podmínky (obtížné sjednocení procesu, veškeré úkony trvají déle, protože není možné si je „vžít“)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Přehledná evidence novinek z důvěryhodných zdrojů. Zodpovědnost: Pomocný administrativní a organizační</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>PR, vč. jejich schvalování odpovědnými orgány MAS</b>	<p>(zpracování jednou osobou proces zrychluje kvůli zkušenostem a možnosti srovnání napříč PR, následně připomínkování vnáší různé náhledy na problematiku)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Průběžné připomínkování IP v průběhu implementace (eliminuje chyby pro další aktualizaci)</li> <li>• Stanovení rozsahu IP na povinné minimum (zrychluje a snižuje počet aktualizací)</li> <li>• Zkušenosti členové odpovědných orgánů.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Především IROP, PRV: Časté aktualizace podmínek (komplikace udržet IP aktuální a použitelné, proto ne vždy zjednodušují a zpřehledňují proces)</li> <li>• Existence zájmových skupin (způsobuje problémy při zajištění usnášení schopnosti orgánu)</li> </ul>	<p>pracovník, Odborný a organizační pracovník</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Příprava materiálů a dohlížení na jejich implementaci zkušeným pracovníkem, který se podílel i na procesu hodnocení ve všech PR. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> <li>• Zajištění větší různorodosti v členské základně. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>
<b>Uveřejňování informací (např. avíza výzev, pozvánky, výzvy ad.) a komunikace s potenciálními žadateli</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace o výzvách včetně avíz podává manažer pro SCLLD, ten hlídá, zda byly včas uveřejněny veškeré povinné informace (má největší přehled o problematice, zrychluje činnost, zamezení chybovosti při uveřejňování informací)</li> <li>• O posunech v přípravě výzev informujeme vždy v zápisech z jednání orgánů a harmonogramech plánovaných výzev na webových stránkách, na které se žadatelé naučili</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Komplikovaný web (zhoršuje přehlednost informací)</li> <li>• Náročnost konzultací 3 PR, kde se především u IROP a PRV (OPZ zpočátku) neustále aktualizují pravidla (komplikuje rychlost komunikace s potenciálním žadatelem)</li> <li>• Žadatelé avíza často ignorují a začnou projekty řešit, až když výzvy nějakou dobu běží (žadatelé nestihnou podat žádost)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Zpřehlednit web. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> <li>• Udržet a využívat zkušené pracovníky. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> <li>• Zvýšit informovanost o avízech výzev – zveřejňovat je podobným způsobem jako vyhlášení výzvy. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

**1. Proces: Příprava výzev**  
**PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV**

Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<p>chodit (žadatel má možnost sledovat vývoj přípravy výzev, vznikl důležitý zdroj informací)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Avíza jsou předkládána v momentě, kdy nehrozí významné změny oproti výzvě a hlavně u výzev, kde je předpokládána kratší doba příjmu žádostí, v avízech jsou potřebné informace nutné k přípravě projektu, pokud přijdou žadateli nedostačující, řeší se konzultacemi (zvyšuje efektivitu činnosti a prodlužuje žadateli dobu pro přípravu projektů)</li> </ul>		
<b>Komunikace s nadřazenými orgány při přípravě výzev</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využívání individuálních konzultací (vznikají operativní řešení na míru)</li> <li>• Osoba, která připravuje výzvu, je osoba, která komunikuje s nadřazenými osobami (zabraňuje chaotické komunikaci při právě výzev, dvojímu zjišťování informací)</li> <li>• Sdílení informací mezi manažerem pro SCLLD a projektovým manažerem (zabraňuje dvojímu zjišťování)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Především PRV: Dlouhé prodlevy od odpovědích při písemných dotazech (prodloužení procesu přípravy výzev)</li> <li>• Především PRV, OPZ: Nejsou stanoveny doby, kdy se dá přidělené osobě dovolat (obtížné se dovolat – někdy se zkusí i několik dní, je obtížné zjistit důvod nedovolání se přidělené osobě – zda je nemocná, má dovolenou, je na školení, nebo nemá konzultační hodiny)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nenechávat otázky na nadřízené orgány na poslední chvíli. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer, Pomocný administrativní a organizační pracovník, Odborný a organizační pracovník</li> <li>• Příprava materiálů zkušenými pracovníky, kteří se podíleli i na procesu hodnocení. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

<b>1. Proces: Příprava výzev</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
	informací, zajišťuje zastupitelnost)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nedochozí k pravidelné aktualizaci všeobecných odpovědí na otázky (spousta otázek, které na orgány máme, určitě pokládají i jiné MAS – zbytečné zatěžování MAS i ŘO)</li> <li>• Jen PRV: Výzvy jsou kontrolovány až po jejich vyhlášení a v případě, že nebyly nalezeny nedostatky, není zpětná vazba (zvyšuje chybovost výzev)</li> </ul>	

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 1. Procesu: Příprava výzev:**

Činnost MAS v rámci přípravy výzev nejvíce pomáhá zkušený a ochotný tým kanceláře MAS a zkušení členové odpovědných orgánů, využívání dostupných vzorů, možnost schvalovat per rollam.

Činnost MAS v rámci procesu přípravy výzev nejvíce zatěžuje aktualizace pravidel a jejich četnost, což prodlužuje přípravu výzev (pro kancelář MAS je obtížné sledovat a zapracovávat změny). Za dobu své činnosti však pracovníci MAS nabyli zkušenosti. Je tedy nutné tyto zkušenosti v rámci přípravy výzev maximálně uplatnit.

Tabulka 3 – Sebeevaluační tabulka – 2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí

<b>2. Proces: Vyhlášení výzev a příjem žádostí</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Shromáždění metodických podkladů pro práci s MS2014+/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání informačních e-mailů a distribučních skupin NS MAS a nadřízených orgánů (zrychlení a zpřehlednění orientace v metodických podkladech)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Především IROP, PRV: Aktualizace metodických podkladů je často zpětná. (komplikace při použitelnosti shromážděných podkladů)</li> <li>Jen PRV: Aktualizace nejsou SZIF hlášeny nebo se zpožděním (komplikace při zaznamenání a vyhledávání aktualizací)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přehledná evidence novinek z důvěryhodných zdrojů. Zodpovědnost: Pomocný administrativní a organizační pracovník, Odborný a organizační pracovník</li> </ul>
<b>Školení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen IROP, OPZ: Využili jsme proškolení MŠMT, ještě než jsme začali pracovat na výzvách (usnadnění přípravy, urychlení vyhlášení výzev)</li> <li>Jen IROP, OPZ: Školení s využitím PC (zefektivnění školení)</li> <li>Jen IROP, OPZ: Využívání cvičného prostředí (možnost práce se systémem na nečisto, zkoušení, co se systémem jde a co ne)</li> <li>Jen IROP, OPZ: Proškolení jak ze strany hodnotitele tak žadatele (lepší orientace v tom, co se po žadateli vyžaduje)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen IROP, OPZ: Neprojití si metodických podkladů pro práci s MS2014+ před školením (nestihání úkonů při zadávání do cvičného systému)</li> <li>Jen IROP, OPZ: Projít jen povinných školení (znalost pouze základních funkcí systému)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využití školení (nejlépe, pokud by byla nepovinná a jednalo se o školící videa) na rozšiřující funkce systému. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> <li>Před školením by si měli noví zaměstnanci zkusit prohlédnout cvičný systém a přečíst si základní informace z metodických podkladů. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>
<b>Zadání výzvy do MS/PF</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Postupujeme podle metodik (omezení chybovosti)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Upravování výzev i přes dodržení postupů v metodikách (snižuje efektivnost činnosti)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Přehledná evidence novinek z důvěryhodných zdrojů. Zodpovědnost: Pomocný</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využíváme konzultace v případě potíží (omezení chybovosti)</li> <li>• Zadáváme výzvy, pokud to jde, s předstihem, počítáme s komplikacemi při zadávání i metodickém ověřování (omezení zpoždování výzev ve finální fázi jejich přípravy)</li> </ul>		administrativní a organizační pracovník, Odborný a organizační pracovník
<b>Provádění změn ve výzvách</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Jen IROP, OPZ: Prodlužování výzev v případě nezaregistrování žádného projektu do určitého data, přestože na seminářích pro žadatele byli účastníci (rychlejší a efektivnější než vyhlašovat novou výzvu)</li> <li>• Jen IROP, OPZ: Postupujeme podle metodik (omezení chybovosti)</li> <li>• Jen IROP, OPZ: Projednáváme změny s nadřízeným orgánem před jejich provedením (omezení chybovosti)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ---</li> </ul>
<b>Příprava a realizace semináře pro žadatele</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Využívání powerpointových prezentací (žadatelé dávají větší pozor, nemusí si dělat tolik poznámky)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Obtíže pro získání účastníků – žadatelé raději konzultují, než se účastní semináře (neefektivnost činnosti)</li> <li>• Obtíže při zpracování základních informací do stravitelné formy pro dotační začátečníky (většina žadatelů) – (příliš obsáhlé informace žadatel nevstřebá – neefektivní činnost)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Kombinace semináře a série konzultací, kdy seminář předá jen to nejzákladnější, a konzultace pomáhají žadateli v jednotlivých fázích přípravy projektu. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> </ul>
<b>Konzultační činnost pro žadatele (průběh, množství dotazů, složitost dotazů, dostupnost informací)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Uplatňování profesionálního ale individuálního přístup k žadateli (žadatelé se nebojí ptát)</li> <li>• Řešení složitějších dotazů s nadřízenými orgány (zamezení chybovosti, zdroj získávání)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Potenciální žadatelé nechávají vše na poslední chvíli, nejsou dostatečně připraveni, začínou konzultovat pozdě (velká zátěž na administrativní kapacity před ukončením příjmu, není prostor</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Navýšení administrativních kapacit, které by mohly konzultovat. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>

	<p>informací a následně zkušeností pro administrativní kapacity)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Vždy doporučujeme konzultace (jsou hojně využívány)</li> </ul>	<p>konzultovat složité dotazy s nadřízeným orgánem, snižuje počet podaných žádostí – žadatelé nestihnou podat žádost)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Každý PR má jiné metodiky/pravidla i v případech, kde by mohly být sjednocené (zátěž na administrativní kapacity - zhoršuje orientaci v dostupných informací, úkony trvají déle, protože není možné si je „vžít“)</li> <li>• Především IROP, PRV: Dochází k častým aktualizacím pravidel (zátěž na administrativní kapacity - zhoršuje orientaci v dostupných informacích)</li> </ul>	
<b>Příjem žádostí o dotaci (PRV – listinné přílohy)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• ---</li> </ul>
<b>Informování o výzvách (kdo, kdy, kým, mají žadatelé potřebné informace?)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Informace o výzvách podává manažer pro SCLLD (má největší přehled o problematice, zrychluje činnost)</li> <li>• Informace o vyhlášení výzev jsou uvedeny na webu v příslušné sekci a je o vyhlášení vytvořen krátký informativní článek, který se sdílí v sekci webu napojenou i na jiné weby, jsou rozposílány informační e-maily subjektům, které se v průběhu roku zajímaly o příslušnou výzvu, informování starostové obcí (informace se dostávají do širšího povědomí veřejnosti)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Žadatelé ve většině případu začínají na projektech pracovat, až když výzvy nějakou dobu běží (žadatelé nestihnou podat žádost)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Semináře po žadatele konat po vyhlášení výzev co nejdříve a upozorňovat je na délku procesu přípravy projektu. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> </ul>



### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 2. Procesu: Vyhlášení výzev a příjem žádostí:**

Činnost MAS v rámci procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí nejvíce pomáhá zkušený a ochotný tým kanceláře MAS a možnost konzultací s ŘO/SZIF.

Činnost MAS v rámci procesu vyhlášení výzev a příjmu žádostí nejvíce zatěžuje aktualizace pravidel a jejich četnost, administrativní kapacity a nezodpovědnost žadatelů v rámci přípravy projektů. Za dobu své činnosti pracovníci MAS nabyli zkušenosti, které je nutné v rámci této činnosti maximálně uplatnit, dále je nutné rozšířit administrativní kapacity pro konzultační činnost. Pracovníci musí motivovat žadatele k dřívějšímu zahájení prací na svých projektech: více zviditelnit avíza, konat semináře pro žadatele, co nejdříve po vyhlášení výzvy.

Tabulka 4 – Sebeevaluační tabulka – 3. Proces: Hodnocení žádosti o dotaci a výběr projektů

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<i>Školení hodnotitelů (věcné hodnocení)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci školení seznamujeme hodnotitele nejen se základními informacemi o průběhu věcného hodnocení a kritériích, ale i o základních informacích ke znění výzvy a hodnocených projektech (zvyšuje to orientaci hodnotitele v problematice)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>
<i>Kontrola FNaP (vč. opakované kontroly, je-li to dle pravidel příslušného programu možné)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Především IROP, PRV: Řádně zpracované, podrobné a návodné kontrolní listy (snižuje míru nejasností při kontrole a zvyšuje transparentnost kontroly)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komplikace při hodnocení projektů z nových oblastí, kde zaměstnanci nemají zkušenosti, nemáme znalosti ze všech potřebných oborů (velmi prodlužuje proces kontroly, neustálé ověřování správného postupu)</li> <li>Každý PR má jiné metodiky/pravidla i v případech, kde by mohly být sjednocené (zátěž na administrativní kapacity - zhoršuje orientaci v dostupných informacích, úkony trvají déle, protože není možné si je „vžít“)</li> <li>Především IROP, PRV: Dochází k častým aktualizacím pravidel (zátěž na administrativní kapacity - zhoršuje orientaci v dostupných informacích)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Navýšení administrativních kapacit, které by mohly provádět kontrolu FNaP. Zodpovědnost: Představenstvo</li> <li>Udržet a využívat zkušené pracovníky. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
		<ul style="list-style-type: none"> <li>Omezené administrativní kapacity ke kontrole FNaP (není zastupitelnost)</li> </ul>	
<i>Spolupráce s (externími) hodnotiteli (výběr, zadávání, komunikace, kvalita výstupů – částkových kontrolních listů atp.)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen OPZ: Usnadňuje práci výběrovému orgánu (napomáhá diskusi nad projektem)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen OPZ: Náročné sehnat externího odborníka s potřebnými znalostmi, aby mohl vyhodnotit projekt a aby samotné hodnocení bylo na úrovni; nebyl ve střetu zájmu a pracoval by za nízkou odměnu a opakovaně (odborníci se využívají méně, jen tam kde je to opravdu nezbytné)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Vytvořit si databázi externích odborníků, kteří splňují požadavky MAS. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> </ul>
<i>Příprava a předávání podkladů členům hodnotícího orgánu, předání podkladů (záznamy)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podklady dáváme několik dní před samotným hodnocením, aby se žadatel mohl podrobně s projekty seznámit a orientovat se v nich (zrychluje činnost orgánů, snižuje chaotičnost jednání)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>
<i>Informování o datech jednání orgánů MAS (vč. komunikace s ŘO, příprava pozvánek, distribuce, dodržování lhůt stanovených ŘO a v interních postupech k jednotlivým programovým rámcům)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Informace o datech jednání orgánů MAS vč. souvisejících činností podává/provádí manažer pro SCLLD, ten hlídá, zda byly včas uveřejněny veškeré povinné informace (má největší přehled o problematice, zrychluje činnost, zamezení chybovosti při uveřejňování informací)</li> <li>Pozvánky jsou současně uveřejňovány na webových stránkách a rozeslány všem</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>OPZ: Delší povinně stanovené termíny pro informování ŘO komplikovaly proces hodnocení (prodlužovaly ho)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Při aktualizacích IP nepovinné lhůty stanovit s ohledem na zkušenosti s předchozím procesem hodnocení a výběru. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

<b>3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů</b> <b>PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV</b>			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	relevantním subjektům najednou (zamezení chybovosti v opomenutí někomu poslat, něco zveřejnit)		
<b>Věcné hodnocení výběrovým orgánem MAS (vč. např. zpracování závěrečného kontrolního listu a zápisu)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Hodnocení provádí výběrový orgán společně do jednoho kontrolního listu (podporuje diskuzi o hodnocení a přidělených bodech, tím pádem vznikají lepší odůvodnění přidělených bodů).</li> <li>Využívání vlastních vzorů zápisu, které se přizpůsobují výzvě a průběhu hodnocení (zrychluje zpracování zápisu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>PRV: Hodnocení každým členem výběrového orgánu zvlášť do samostatných kontrolních listů a následné společné schvalování (odůvodnění přidělených bodů byly příliš stručné)</li> <li>Existence zájmových skupin společně s problematikou střetu zájmů (způsobuje problémy při zajištění usnášedischopnosti orgánu)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Podporovat i do budoucna hodnocení výběrovým orgánem společně do jednoho kontrolního listu. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> <li>Zajištění větší různorodosti v členské základně. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>
<b>Vyřizování přezkumného řízení</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>
<b>Uveřejňování záznamů (přehled podpořených projektů, zápisy atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Záznamy uveřejňuje zapisovatel zápisu, co nejdříve od schválení zápisu (zrychluje činnost, zamezení chybovosti při uveřejňování informací)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen PRV: Dle pravidel máme zveřejňovat jména, příjmení a IČ žadatelů – fyzických osob, což může být v rozporu s GDPR (způsobuje nejistotu, co vše je nutné uveřejnit)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nepovinné osobní údaje v záznamech zveřejňovaných na webu začernit. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> </ul>
<b>Informování žadatelů o výsledcích hodnocení FN aP a VH (prostřednictvím MS2014+/ e-mailem)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>V rámci výzvy stanovena vždy jedna osoba, která bude žadatele informovat a zadávat do systému (zamezení chybovosti, že někdo bude informován a někdo ne)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen OPZ: Ze začátku byl problém se zadáním stavů v systému MS2014+ – příručka práce se systémem neodpovídala pravidlům implementace a tedy ani nastaveným postupům (zvyšuje nedůvěru zaměstnanců v systém)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sjednotit příručky s vnitřními postupy. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

3. Proces: Hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů PROGRAMOVÝ RÁMEC: IROP / OPZ / PRV			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání příruček pro práci se systémem (zamezení chybovosti)</li> </ul>		
<i>Postoupení vybraných žádostí řídicím orgánům (MS/Portál farmáře)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jen PRV: Předem stanovené datum registrace žádostí (komplikuje proces, pokud dojde k nepředvídatelným událostem, proto pokud to jde, se stanovuje delší datum, než je nutné, co zase zpomaluje proces)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Odhadnout odpovídající datum registrace žádostí PRV na základě předchozích zkušeností. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD</li> </ul>

### Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 3. Procesu: Hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů:

Činnost MAS v rámci procesu hodnocení žádostí o dotace a výběr projektů nejvíce pomáhá zkušený a ochotný tým kanceláře MAS a možnost využití odborných posudků.

Činnost MAS v rámci procesu hodnocení žádostí o dotaci a výběr projektů zatěžuje aktualizace pravidel a jejich četnost, administrativní kapacity a existence zájmových skupin zvláště v kombinaci s problematikou střetu zájmů. Za dobu své činnosti pracovníci MAS nabyli zkušenosti, které je nutné v rámci této činnosti maximálně uplatnit, dále je nutné rozšířit administrativní kapacity pro hodnocení. Představenstvo (ale i zaměstnanci MAS) musí aktivně shánět aktivní členy a rozšířit různorodost v členské základně tedy i orgánech.

Tabulka 5 – Sebeevaluační tabulka – 4. Proces: Animační činnost

4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)			
Činnost	Pozitiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)	Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)	Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)
<b>Volba nástrojů komunikace (např. web MAS, web obcí, mikroregionu, tištěná média, letáky atp.)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využíváme web MAS, který je propojený i s weby jiných subjektů (jiné MAS, PO, obce, mikroregiony), weby obcí (žádáme obce o sdílení informací), DL letáky (informace o druhu podpory), Zpravodaj Kunětickohorský MASKáč (kde informujeme o realizaci SCLLD), Výroční zprávy (i zde jsou informace o realizaci SCLLD) (informace se nenásilně dostávají k potenciálním žadatelům)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Komunikace s obcemi je hodně závislá na ochotě starosty, příp. pracovníků obce (tam, kde jsou starostové méně ochotní, se MAS k potenciálním žadatelům dostává obtížněji)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Apelování na starosty a sdělení jim výhod spolupráce s MAS k sdílení informací k veřejnosti. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> </ul>
<b>Příprava informačních článků/tiskových zpráv apod. (příp. schvalování)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Dotační témata se snažíme maximálně odlehčit, zaujmout (např. vytvořili jsme krátký komiks k administrativnímu procesu na MAS, dotační pojmy jsme propojili s osmisměrkou,..) (informace budí pozornost, neskončí okamžitě v „koši“)</li> <li>Články/tiskové zprávy se vždy dělají minimálně ve dvou (pohled z dvou úhlů).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>
<b>Uveřejňování na webu MAS (v jiných médiích)</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Jednoduchý systém uveřejňování na webu (ulehčení práce)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>---</li> </ul>

<b>4. Proces: Animační činnost (animace a komunikace)</b>			
<b>Činnost</b>	<b>Positiva (příklady dobré praxe; klíčové faktory s pozitivním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Negativa: příčina + důsledek (příklady špatné praxe; klíčové faktory s negativním vlivem na danou činnost)</b>	<b>Opatření (Jak se může MAS uvedeným negativům v budoucnu vyhnout?)</b>
<b>Získávání informací od potenciálních žadatelů – komunikace</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Využívání kombinace osobních schůzek, telefonických rozhovorů a e-mailu (každému žadateli vyhovuje něco jiného i z časových důvodů a zaměření informací, umožnění této kombinace se vychází žadateli maximálně vstříc).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cca polovina potenciálních žadatelů se dotazuje, až když je pozdě, např. kvůli motivačnímu účinku (PRV), možnému omezení doby realizace až po podání žádosti o podporu (OPZ) (snižuje se tím absorpční kapacita území).</li> <li>Omezené administrativní kapacity (snažíme se reagovat, co nejdříve, nicméně na úkor jiných aktivit).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Cílit animační činnost. Zodpovědnost: Manažer pro SCLLD, Projektový manažer</li> <li>Navýšení administrativních kapacit, které by mohly vykonávat animační činnost. Zodpovědnost: Představenstvo</li> </ul>

#### **Klíčové závěry/zjištění a doporučení k 4. Procesu:: Animační činnost (animace a komunikace):**

Činnost MAS v rámci procesu animační činnosti nejvíce pomáhá využívání odlehčené formy propagačních materiálů, kombinace animačních aktivit (osobní schůzky, telefonické rozhovory, e-maily).

Činnost MAS v rámci procesu animační činnosti ztěžuje línost potenciálních žadatelů, kteří se o informace k dotacím zajímají později, než by měli; lokálně neochota významných nositelů informací (starostové, zaměstnanci obcí) ke sdílení informací a omezenost administrativních kapacit. Měl by se zbudit zájem v nositelích informací ke sdílení informací, důrazněji cílit animační činnost, aby se včas dostala k potenciálním žadatelům a nutně rozšířit administrativní kapacity pro animační činnost.

## Oblast B – Relevance SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti B. Relevance SCLLD** je zhodnocení relevance SCLLD, a to ve dvou rovinách:

- 1) relevance zaměření SCLLD ve vztahu k aktuálním problémům a potřebám území MAS Region Kunětické hory,
- 2) soulad zaměření SCLLD MAS Region Kunětické hory s aktuálně platnými strategickými dokumenty příslušné regionální a národní úrovně.

V rámci evaluace oblasti B tedy MAS Region Kunětické hory vyhodnotila, zda vymezené cíle a Programové rámce (resp. jejich složení) jsou pro její území stále vhodné/relevantní. Tj. obecně řečeno odpoví na otázky typu:

1. ***Jdeme správným směrem?***
2. ***Jsou naše cíle stále platné a dosažitelné?***
3. ***Je žádoucí nadále realizovat intervence tak, jak jsme si to naplánovali před 3–5 lety při přípravě strategie?***
4. ***Podporujeme správné aktivity (projekty) odpovídající našim cílům?***
5. ***Alokujeme finanční prostředky na správné intervence (aktivity, projekty), po kterých je v našem území poptávka?***

Prostřednictvím hodnocení této oblasti MAS Region Kunětické hory ověřuje, že alokuje prostředky do vhodných opatření (kde jsou žadatelé, a která řeší problémy daného území, tj. přispějí k jeho rozvoji), a dále zda je/není třeba v SCLLD některá opatření v Programových rámcích přidat či ubrat, vč. potřebných argumentů, proč tomu tak je.

V neposlední řadě MAS Region Kunětické hory ověřuje platnost analytických závěrů SCLLD (může aktualizovat Analytickou část SCLLD, ale nemusí) a zpracuje, případně aktualizuje jednoduchou intervenční logiku strategie.

**Při hodnocení této oblasti se MAS Region Kunětické hory zaměřuje na Programové rámce, případně na cíle a opatření mimo Programové rámce, k jejichž dosažení byly v území provedeny jakékoliv aktivity (které jsou MAS známy).**

Evaluace v rámci oblasti B zodpovídá tyto základní evaluační **otázky a jejich podotázky**:

- B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?
- B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?
- B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?
- B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání evaluačních otázek a jejich podotázek v části B jsou tyto metody:

- Obsahová analýza
- Focus Group (fokusní skupina)
- Syntéza poznatků

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v oblasti B – Relevance SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů (SWOT, APP, Analýza rizik,**



- Programové rámce atd.) a záznamů
2. → jejich zpracování: obsahová analýza, zpracování jednoduché intervenční logiky, příprava podkladů pro jednání *Focus Group* →
  3. projednání, skupinová diskuse (zaměřená na získání informací k zodpovězení podotázek, respektive evaluačních otázek oblasti B.), sběr informací od stakeholderů na setkání *Focus Group* →
  4. zpracování záznamů: podrobný zápis z *Focus Group*, případně zvuková nahrávka z jednání *Focus Group* →
  5. formulace odpovědí na podotázky →
  6. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
  7. identifikace hlavních zjištění →
  8. vypracování návrhů pro zlepšení implementace (výkonnosti, výsledků ad.) SCLLD, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD (např. SWOT analýzy apod.), příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

**EO: B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?**

Tabulka 6 – Tabulka jednoduché intervenční logiky opatření/fichí programových rámců schválené SCLLD

SWOT				APP	Opatření / Aktivita Programového rámce	Specifický cíl
Slabá stránka	Silná stránka	Příležitost	Hrozba	Problém/potřeba		
malé povědomí o regionálním značení	silící poptávka po místních produktech	podpora podnikání vč. zemědělství; ochrana životního prostředí	poškození životního prostředí, přírodní vlivy – záplavy a eroze	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Přírodní vlivy – záplavy a eroze/ Podpora nových pracovních míst, Podpora podnikání vč. zemědělství	PRV/F1	2.1
silná konkurence v některých odvětvích podnikání; (ne)spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem; malé povědomí o regionálním značení, malé množství kvalitně zpracovaných projektů	na území jsou firmy s potenciálem; silící poptávka kupujících po místních produktech	podpora podnikání vč. zemědělství; ochrana životního prostředí; podpora podnikání vč. zemědělství; podpora značky KRAJ PERNŠTEJNŮ; rozvíjet spolupráci místních subjektů mezi sektory i mimo region	poškození životního prostředí; nedostatek financí a nepružná byrokracie	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání/ Podpora nových pracovních míst, Podpora podnikání vč. zemědělství	PRV/F2	2.1

malé povědomí o regionálním značení	silící poptávka po místních produktech	podpora podnikání vč. zemědělství; ochrana životního prostředí	poškození životního prostředí, přírodní vlivy – záplavy a eroze	Přírodní vlivy – záplavy a eroze; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Ochrana životního prostředí	PRV/F3	2.1
silná konkurence v některých odvětvích podnikání; nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích	volné prostory pro podnikání v nevyužívaných objektech, silící poptávka po místních produktech; na území jsou firmy s potenciálem	podpora podnikání vč. zemědělství	nedostatek financí a nepružná byrokracie; úbytek obyvatel v produktivním věku; hrozba ekonomické recese; neochota soukromníků prodat pozemky	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Příměstská turistika; Efektivnější využití turistického potenciálu regionu	PRV/F4	2.1
malé povědomí o regionálním značení	silící poptávka po místních produktech	podpora podnikání vč. zemědělství; ochrana životního prostředí	poškození životního prostředí, přírodní vlivy – záplavy a eroze	Přírodní vlivy – záplavy a eroze/x	PRV/F5	2.1
chybějící nebo zastaralá sportoviště a dětská hřiště v obcích; nedostatečná veřejná zeleň, mobiliáře, parky; málo akcí pro děti; nedostatečná síť cyklostezek; nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky	v blízkosti velká města včetně krajského; dostatek ubytovacích kapacit; polabská oblast, která je atraktivní pro aktivní dovolenou a pro šetrnou turistiku (zvláště jednodenní návštěvy); hrad Kunětická hora; zájem lidí o volnočasové aktivity a produktové balíčky; koupaliště a vodní plochy	výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; výsadba veřejné zeleně, pořízení mobiliářů, budování parků a jejich údržba; obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; příměstská turistika; efektivnější využití turistického potenciálu regionu; podpora volnočasových aktivit	nedostatek financí a nepružná byrokracie, hrozba ekonomické recese	Přírodní vlivy – záplavy a eroze; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Ochrana životního prostředí	PRV/F6	2.2
(ne)spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem;	silící poptávka kupujících po místních produktech; na území jsou	podpora podnikání vč. zemědělství; podpora značky KRAJ PERNŠTEJNŮ	nedostatek financí a nepružná byrokracie; poškození životního	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Přírodní vlivy – záplavy a eroze;	PRV/F7	2.1

malé povědomí o regionálním značení, malé množství kvalitně zpracovaných projektů; silná konkurence v některých odvětvích podnikání	firmy s potenciálem	; rozvíjet spolupráci místních subjektů mezi sektory i mimo region; ochrana životního prostředí	prostředí, přírodní vlivy – záplavy a eroze	(ne)Spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem/ Podpora nových pracovních míst; Podpora značky Kraj Pernštejnů; Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region		
(ne)spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem; malé povědomí o regionálním značení, malé množství kvalitně zpracovaných projektů	silící poptávka kupujících po místních produktech	podpora podnikání vč. zemědělství; podpora značky KRAJ PERNŠTEJNŮ; rozvíjet spolupráci místních subjektů mezi sektory i mimo region	nedostatek financí a nepružná byrokracie	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání, Malé povědomí o regionálním značení; (ne)Spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem/ Podpora nových pracovních míst; Podpora značky Kraj Pernštejnů; Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	PRV/F8	2.1
(ne)spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem; malé množství kvalitně zpracovaných projektů	spolupráce MAS se svazky obcí	trvale zlepšovat činnost samosprávy; rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	nedostatek financí a nepružná byrokracie	x/Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	PRV/F9	1.3
špatný stav místních komunikací a silnic III. třídy; chybějící splašková kanalizace a ČOV; rozdíly mezi novou a původní zástavbou; nedostatečná síť cyklostezek	dostatečně hustá silniční síť; celková fungující infrastruktura; velmi dobrá plynofikace území	zajištění operativní dopravní obslužnosti; oprava technické infrastruktury; zajištění bezpečnosti v regionu	snížení bezpečnosti; nedostatek financí a nepružná byrokracie; neochota soukromníků prodat pozemky	Špatný stav místních komunikací a silnic III. třídy; Bezpečnost; Nedostatečná síť cyklostezek/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Zajištění operativní dopravní obslužnosti, Ochrana životního prostředí; Zajištění bezpečnosti v regionu; Efektivnější využití turistického potenciálu regionu	IROP/O1	1.1
nesprávně vedené odpadové	x	podpora třídění odpadu	poškození životního prostředí;	Bezpečnost/ Zajištění	IROP/O2	1.1

hospodářství; chybějící splašková kanalizace a ČOV			drahé a nevyužité energie; přírodní vlivy – záplavy a eroze	bezpečnosti v regionu		
nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích	oblast vhodná pro rezidenční bydlení	výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; podpora projektů pro seniory; podpora služeb v obcích	hrozba vzniku sociálně vyločených lokalit	Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Hrozba vzniku sociálně vyločených lokalit; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora služeb v obcích; Podpora školství a vzdělávání;	IROP/O3	1.1
obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe	volné prostory pro podnikání v nevyužívaných objektech	podpora nových pracovních míst; podpora podnikání vč. zemědělství	hrozba ekonomické recese; nedostatek financí a nepružná byrokracie	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyločených lokalit/ Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství	IROP/O4	2.3
aktuální malá kapacita MŠ a nevyužitá kapacita ZŠ; aktuální malá kapacita MŠ a nevyužitá kapacita ZŠ; (ne)spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem; fluktuace lidí v komunitních aktivitách	dostatek míst na ZŠ; dobrá dostupnost středních a vysokých škol z velkých měst; zájem lidí o volnočasové aktivity	podpora školství a vzdělávání; podpora projektů pro seniory; rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region; podpora služeb v obcích; minimalizovat zápornou migraci a podporovat migraci kladnou	hrozba vzniku sociálně vyločených lokalit	Chybějící nebo zastaralá sportoviště a dětská hřiště v obcích; Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Aktuální malá kapacita MŠ a nevyužitá kapacita ZŠ/ Výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; Podpora služeb v obcích; Podpora školství a vzdělávání; Podpora volnočasových aktivit	IROP/O5	3.1
obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe	oproti jiným regionům nižší nezaměstnanost; v blízkosti velká města včetně krajského; dobrá zkušenost s prací na VPP	minimalizovat zápornou migraci a podporovat migraci kladnou; podpora nových pracovních míst; podpora	úbytek obyvatel v produktivní věku; hrozba ekonomické recese; hrozba vzniku sociálně	Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyločených lokalit/ Výsadba veřejné zeleně, pořízení mobiliářů, budování parků a jejich údržba; Zajištění	OPZ/O1	2.3

	aj. pracovní aktivity	podnikání vč. zemědělství	vyložených lokalit	bezpečnosti v regionu; Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství		
nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích	oblast vhodná pro rezidenční bydlení	výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; podpora projektů pro seniory; podpora služeb v obcích	hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit	Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora služeb v obcích; Podpora volnočasových aktivit	OPZ/O2	1.1
obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe	volné prostory pro podnikání v nevyužívaných objektech	podpora nových pracovních míst; podpora podnikání vč. zemědělství	hrozba ekonomické recese; nedostatek financí a nepružná byrokracie	Silná konkurence v některých odvětvích podnikání, Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit/ Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství	OPZ/O3	2.3
nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích	oblast vhodná pro rezidenční bydlení	výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; podpora projektů pro seniory; podpora služeb v obcích	hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit	Málo akcí pro děti; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora školství a vzdělávání; Příměstská turistika; Podpora volnočasových aktivit	OPZ/O4	1.1

Tabulka 7 – Přehled kontextových ukazatelů o území MAS Region Kunětické hory

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Nezaměstnanost (%)	<del>                    </del>	4,28%	3,71%	2,70%	1,92%
RES - počet podnikatelských subjektů celkem	2 976	2 979	3 039	3 081	3 197
Dokončené byty celkem	111	117	107	145	<del>                    </del>
Trvalé travní porosty (ha)	1 400,90	1 391,41	1 392,17	1 389,86	1 389,29
Zemědělská půda (ha)	14 097,02	14 090,86	14 081,98	14 072,22	14 069,82
Lesní pozemky (ha)	2 132,36	2 132,56	2 132,16	2 132,50	2 132,15

	2013 (31.12.)	2014 (31.12.)	2015 (31.12.)	2016 (31.12.)	2017 (31.12.)
Zastavěné plochy a nádvoří (ha)	540,83	541,06	541,17	544,36	545,27
Celková rozloha MAS	19 232,07	19 232,12	19 232,12	19 232,30	19 232,32
Počet obcí v území MAS	27	27	27	27	27
Celkový počet obyvatel MAS	22 031	22 177	22 474	22 731	23 030

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SWOT analýza ve schválené SCLLD
- Analýza problémů a potřeb ve schválené SCLLD
- Analýza rizik ve schválené SCLLD
- Programové rámce ve schválené SCLLD (přehled opatření/fichí Programových rámců)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Zpracování jednoduché intervenční logiky
- Skupinová diskuse členů Focus Group
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **B.1.1) Do jaké míry došlo v území MAS ke změnám ve slabých a silných stránkách (SWOT), potřebách a problémech (APP) aktérů, která jsou východisky pro Programové rámce?**

Odpověď:

Specifické cíle a jednotlivá opatření/fiche programových rámců jsou vhodně nastaveny. Uvedené stránky SWOT analýzy jsou aktuální, některé stránky jsou však jen lokální problém, který se týká jen menšiny obcí, např.: nesprávně vedené odpadové hospodářství. Slabé stránky: Nedostatečná veřejná zeleň, mobiliáře, parky, Málo akcí pro děti, Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe by bylo vhodné díky působení SCLLD převést do skupiny „Ohrožení“, protože se již nejedná o slabé stránky, ale není vyloučen návrat problému do budoucna. Bylo uvedeno, že už od počátku realizace se MAS potýká se třemi slabými stránkami/ohroženími, které by bylo vhodné do SWOT zavést a to:

\* s konkurencí výzev jiných subjektů (výzvy na přímo z operačních programů) - administrativní náročnost je natolik velká, že žadatel své úsilí věnuje spíše větším projektům, z toho důvodu i finančně náročnějším a výzvy MAS pro něj proto nejsou tak lákavé, zvláště když má žadatel alternativu,

\* nízká připravenost území k realizaci složitějších projektů, která je dána nezkušeností území a vysokou administrativní náročností projektů, spousta žadatelů, kteří se odhodlají žádat do výzev MAS, také silně podceňují přípravu projektu (i díky zkušenosti z krajských dotací, které nejsou tak náročné), nebo jeho přepracování, aby odpovídal podmínkám, příp. projekt vzdají, jelikož MAS neměla před realizací SCLLD historii s vyhlášením výzev, musela zaměřit síly na budování postavení a důvěry v území,

\* změnou dotačních podmínek (podmínky se od přípravy SCLLD změnil natolik, že spousta žadatelů odradily, časté změny navíc provázali počátek implementace SCLLD, čímž poklesla důvěra žadatelů).

Uvedené problémy a potřeby v APP jsou aktuální, přestože dochází díky realizaci SCLLD ve spoustě bodech k jejich naplňování, stále jsou však minimálně lokálně aktuální. Vzhledem k úpravě SWOT analýzy by bylo vhodné problém: Málo akcí pro děti přesunout jako potřebu „Více akcí pro děti“ a problém Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe přesunout jako potřebu „Udržení stavu nezaměstnanosti“. Současné problémy a potřeby jsou v podstatě součástí většího již uvedeného celku, proto není nutné APP doplňovat o nové problémy a potřeby. Zmiňované nové slabé stránky a ohrožení navrhované na doplnění do SWOT analýzy sice mají zásadní vliv na realizaci programových rámců, nicméně realizace programových rámců nemá více méně vliv na tyto stránky SWOT, proto je není nutné do APP zavádět.

**B.1.2) Do jaké míry došlo ke změnám externích podmínek (příležitosti a hrozby SWOT), které mají a/nebo by mohly mít vliv na realizaci Opatření/Fichí v Programových rámcích?**

Odpověď:

Je nutné počítat s určitým ovlivněním realizace opatření/fichí kvůli dostupnosti jiných dotačních prostředků, např. krajské dotace u problémů, které řeší obce nebo tzv. přímé výzvy mimo SCLLD. U ohrožení „nedostatek financí a nepružná byrokracie“ bylo jasné, že bude na realizaci SCLLD působit, dopady jsou však větší, než se čekalo. Administrace je hlavním důvodem, proč je zájem v území tak nízký. Finance hrají významnou roli. Když se tvořila SCLLD, území mělo zájem i o menší projekty, s tím, že o větší se bude žádat na přímo. Vzhledem k administrativní náročnosti je však o projekty kolem 1 mil. Kč menší zájem, než se očekávalo, zvláště tam, kde jsou potenciálními žadateli obce (tedy především se týká IROP). Nyní se na MAS obracují neúspěšní žadatelé, které žádali na přímo, ale velikost projektů není možné v rámci finanční alokace MAS unést.

**B.1.3) Do jaké míry jsou rizika a opatření uvedená v Analýze rizik stále platná a do jaké míry se objevila nová rizika ohrožující realizaci Programových rámců?**

Odpověď:

Všechna identifikovaná rizika jsou stále platná a není vhodné některé z nich vylučovat. Opatření k eliminaci rizika jsou platná, jen členové FG doporučují využít novější verzi zásobníků záměrů, resp. ji aktualizovat (riziko Nevyčerpání nastavených prostředků v roce 2018 a následně snížení alokace). Na základně evaluace interních procesů vzešla potřeba navýšení administrativních kapacit k řešení řady komplikací, se kterými se MAS potýká, proto je toto opatření vhodné do analýzy zavést u řady rizik (Nedostatek kvalifikovaných lidských zdrojů pro implementaci SCLLD, Nedostatečné řízení a prosazování SCLLD, Neplnění termínů nastavených SCLLD, Nedostatek personálních zdrojů na zajištění realizace SCLLD (přílišná byrokracie), Nedostatečná propagace činnosti MAS).

Byla identifikována nová rizika, která by mohla mít zásadní vliv na realizaci SCLLD a to administrativní náročnost pro žadatele a usnášeníschopnost povinných orgánů, které by bylo vzhledem k jejich významnosti vhodné do analýzy zavést.

**Klíčová zjištění:**

1. U SWOT analýzy byl nalezen důvod k doplnění slabých stránek a ohrožení vzešlých ze zkušenosti s realizací SCLLD, dále by bylo vhodné provést úpravu u některých již uvedených stránek, u APP nebyl nalezen důvod k doplnění nových problémů, ale vzhledem k působení SCLLD je vhodné provést úpravu u některých již uvedených problémů a potřeb.
2. Nedošlo k zásadním změnám externích podmínek s vlivem na realizaci opatření/fichí programových rámců, ale ukázal se zásadní vliv hrozby „nedostatek financí a nepružná byrokracie“.
3. Uvedená Analýza rizik je stále platná, bylo by vhodné její doplnění o riziko administrativní náročnosti žadatele a usnášeníschopnosti povinných orgánů a opatření navýšení administrativních kapacit.

## Odpoověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.1 Do jaké míry jsou východiska pro realizaci SCLLD, tj. závěry SWOT analýzy a Analýzy problémů a potřeb (APP) a identifikovaná rizika stále platná?</b>		
<p>Odpoověď:</p> <p>SWOT analýza a APP je v podstatě aktuální a účelná, vlivem působení SCLLD však došlo k určitým změnám k lepšímu, u SWOT analýzy byly objeveny díky zkušenosti z realizace SCLLD dvě nové slabé stránky a jedno ohrožení. Nedošlo k zásadním změnám extérních podmínek s vlivem na realizaci opatření/fichí programových rámců, ale ukázal se zásadní vliv hrozby „nedostatek financí a nepružná byrokracie“, kterou je však obtížné z postavení MAS ovlivnit. Analýza rizik je stále platná, bylo by vhodné její doplnění o riziko administrativní náročnosti žadatele a usnášeníschopnosti povinných orgánů a opatření navýšení administrativních kapacit.</p>		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Úprava SWOT (přesun slabých stránek: Nedostatečná veřejná zeleň, mobiliáře, parky, Málo akcí pro děti, Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe do skupiny „Ohrožení“ a doplnění „slabých stránek“: Konkurence výzev mimo MAS, Nízká připravenost území k realizaci složitějších projektů a stránky „Ohrožení“: Změna dotačních podmínek).	31.1.2020	Manažer pro SCLLD
2. Úprava APP (přesun problému Málo akcí pro děti přesunout jako potřebu „Více akcí pro děti“ a problém Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe přesunout jako potřebu „Udržení stavu nezaměstnanosti“).	31.1.2020	Manažer pro SCLLD
3. Úprava analýzy rizik (doplnění o rizika administrativní náročnosti žadatele a usnášeníschopnosti povinných orgánů a opatření navýšení administrativních kapacit).	31.1.2020	Manažer pro SCLLD

## EO: B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?

Zodpovídání Evaluační otázky je velmi úzce provázáno se zpracováním podkladů a zodpovídáním evaluační otázky č. B.1, ve které MAS hodnotí, zda v okolním prostředí SCLLD nedošlo k zásadním změnám, které by měly vliv na směřování strategie. V této Evaluační otázce MAS hodnotí, zda jsou vhodně nastavena opatření/fiche programových rámců. Tj. zda nelze některé slabé stránky, problémy a potřeby řešit jinými opatřeními/fichemi, příp. zda je potřeba některá opatření/fiche programových rámců s ohledem na známé problémy a potřeby přidat či ubrat a proč. Společnou aktivitou při hledání odpovědi na tuto a



*předchozí evaluační otázku je vytvoření jednoduché intervenční logiky (viz předchozí evaluační otázku) a diskuse situace (současných problémů a potřeb území) ve Focus Group.*

*MAS tedy v návaznosti na situaci v území uvažuje, zda nastala nějaká důležitá změna, která by měla vliv na vazby v intervenční logice, a na kterou by bylo třeba reagovat nějakým manažerským doporučením (např. zavedením nového opatření/fiche s využitím prostředků z jiného opatření/fiche).*

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije MAS tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracovaná intervenční logika pro jednotlivá opatření/fiche programových rámců
- Návrhy na úpravy SWOT, APP (bude-li taková potřeba identifikována) – vize EO B.1
- Návrh na úpravy Analýzy rizik (bude-li taková potřeba identifikována) - viz EO B.1
- Metodiky pro zpracování opatření/fichí programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP, výzva č. 047 ŘO OPZ, Pravidla PRV 19.2.1 atp.)

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)
- Škálování

## Odpovědi na evaluační podotázky

**B.2.1) Do jaké míry jsou cíle a Opatření/Fiche Programových rámců v souladu s intervenční logikou, tj. reagují na aktuální problémy a potřeby území a do jaké míry přispěje jejich dosažení, resp. realizace k řešení/naplnění těchto problémů/potřeb?**

Odpověď:

1. SCLLD **velmi významně přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém zcela nebo téměř vyřešen): Nedostatečná síť cyklostezek (má potenciál řešit, zatím nebyli žadatelé), Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit, Aktuální malá kapacita MŠ a nevyužitá kapacita ZŠ (má potenciál řešit, zatím nebyli žadatelé), Málo akcí pro děti.
2. SCLLD **spíše přispívá** k řešení daného problému v území MAS (tj. díky intervenci SCLLD je/bude problém z velké míry vyřešen, ale bude v území MAS trvat i nadále): (ne)Spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem, Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky, Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích, Fluktuace lidí v komunitních aktivitách, Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe.
3. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS **spíše nevýznamně** (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen v omezené míře, problém v území dále trvá): Silná konkurence v některých odvětvích podnikání (dotační prostředky pomáhají žadatelům, kteří si zažádají, MAS nemá kompetence k tomu, aby zvýhodnila žadatele, kteří jsou v konkurenčním boji znevýhodnění), Přírodní vlivy – záplavy a eroze, Malé povědomí o regionálním značení (problém SCLLD řeší spíše mimo programové rámce), Špatný stav místních komunikací a silnic III. třídy (zatím není tolik žadatelů, problém se dá řešit prostřednictvím SCLLD pouze

<p>částečně), Bezpečnost (zatím nebyli žadatelé, problém se dá řešit prostřednictvím SCLLD pouze částečně).</p> <p>4. SCLLD přispívá k řešení daného problému v území MAS <b>nevýznamně</b> (tj. intervence přispívají k řešení daného problému jen minimálně/zanedbatelně, problém ve velkém rozsahu dále trvá): Chybějící nebo zastaralá sportoviště a dětská hřiště v obcích (řeší se přes SCLLD jinými dotačními zdroji mimo programové rámce).</p>
<p><b>B.2.2) Do jaké míry byly v území MAS identifikovány problémy, které nejsou řešeny prostřednictvím Programových rámců, a které by mohly mít negativní vliv na dosažení cílů Opatření/Fichí Programových rámců?</b></p>
<p>Odpověď:</p> <p>Žádné nové slabé stránky či ohrožení, které nejsou spjaty s programovými rámci, nebyly identifikovány. Za problémy, které mají významný negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí jsou: Neochota soukromníků prodat pozemky (vlastnické poměry komplikují podání žádostí o dotaci, někdy i znemožňují), Nedostatek financí a nepružná byrokracie, Úbytek obyvatel v produktivním věku (ovlivňuje zájem v území). Všechny tyto problémy jsou navázány na cíle opatření/fichí programových rámců přes SWOT analýzu a tyto problémy nebyly navázány na programové rámce přes APP, protože je reálně není v rámci programových rámců jak řešit. Minimalizace negativního vlivu by mohlo být dosaženo přesunutím finančních prostředků z opatření/fichí, kde se z těchto důvodů a dalších důvodů nečerpá, do opatření/fichí, o které je zájem, případně by mohlo dojít k rozšíření opatření/fichí o dotační možnosti, které při tvorbě SCLLD nebyly k dispozici, což se týká čl. 20 z PRV. Průběžné konzultace s potenciálními žadateli ukázaly, že by o čl. 20 PRV mohl být zájem, ale před stanovením konkrétních aktivit bude vhodné provést cílený průzkum reálného zájmu území na tento článek, protože realizace SCLLD je za polovinou a na aktivizaci území a přípravu projektů je málo času, zvláště po dosavadní zkušenosti.</p>
<p><b>B.2.3) Do jaké míry je potřeba zúžit nebo rozšířit jednotlivé Programové rámce tak, aby bylo možné vybrané problémy účinněji řešit (tj. dosáhnout příslušných cílů SCLLD)?</b></p>
<p>Odpověď:</p> <p>Za současných podmínek není řešení problémů v možnosti rozšíření existujících programových rámců s výjimkou čl. 20 z PRV, kde je nutné provést před jeho zavedením cílenou analýzu reálného zájmu území. Určitě je vhodné programové rámce zúžit tak, aby prostředky do území plynuly tam, kde je to efektivnější, protože spousta problémů a potřeb lze řešit přes jiné opatření/fiche, kde dochází k čerpání. Rozšiřování samotných programových rámců není reálně, ačkoliv některé problémy a potřeby by šly řešit prostřednictvím OP ŽP, nicméně o rozšíření o tento programový rámec nebyl v území reálný zájem, neboli chybí žadatelé.</p>
<p><b>Klíčová zjištění:</b></p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. SCLLD má potenciál řešit prostřednictvím programových rámců problémy a potřeby území, komplikace nastávají s absorpční kapacitou území, respektive s připraveností území.</li> <li>2. Žádné nové slabé stránky či ohrožení, které nejsou spjaty s programovými rámci, nebyly identifikovány. Za problémy, které jsou navázány na cíle a opatření/fiche programových rámců a mají významný negativní vliv na dosažení cílů opatření/fichí, jsou považovány: Neochota soukromníků prodat pozemky, Nedostatek financí a nepružná byrokracie a Úbytek obyvatel v produktivním věku.</li> <li>3. Programové rámce je vhodné rozšířit o čl. 20 z PRV a zúžit tak, aby prostředky do území plynuly tam, kde je to efektivnější, protože spousta problémů a potřeb lze řešit přes jiné opatření/fiche, kde dochází k čerpání.</li> </ol>

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.2 Do jaké míry odpovídají cíle a opatření SCLLD aktuálním problémům a potřebám území MAS?**

Odpověď:

SCLLD je dobře nastavena, má potenciál řešit prostřednictvím programových rámců problémy a potřeby území, míru řešení však komplikuje absorpční kapacita území, respektive připravenost území. Negativní vliv na cíle opatření/fichí jsou neochota soukromníků prodat pozemky, nedostatek financí a nepružná byrokracie a úbytek obyvatel v produktivním věku, což však nejsou nové problémy, ale je obtížné je řešit prostřednictvím SCLLD. Měl by být navržen přesun části alokace PRV do čl. 20 po proběhlé cílené analýze reálného zájmu území jako prostředek k redukci negativních vlivů a zúžit programové rámce tak, aby prostředky do území plynuly tam, kde je to efektivnější, protože spousta problémů a potřeb lze řešit přes jiné opatření/fichí, kde dochází k čerpání.

**Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Cílená animace území	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer, představenstvo
2. Provedení analýzy reálného zájmu území o aktivity čl. 20	31.10.2019	Projektový manažer
3. Zavedení čl. 20 do PR PRV	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo
4. Zúžení opatření/fichí programových rámců	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo

**EO: B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?**

*Hlavním účelem této evaluační otázky je zvážit a ověřit, zda jsou finanční prostředky alokované na jednotlivá opatření/fiche programových rámců vhodně alokovány s ohledem na problémy a potřeby území revidované v evaluační otázce B.1*

*MAS tedy souhrnně vyhodnotí, jak implementace SCLLD přispívá k daným (věcně příslušným problémům k Opatřením/Fichím Programových rámců) problémům v území MAS.*

**Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Výzvy
- Programové rámce
- Seznamy projektů
- Data z MS2014+ o schválených, ukončených projektech (žádostech)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

**Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza

- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

#### B.3.1) Do jaké míry žadatelé předkládají do jednotlivých výzev projektové žádosti v alokaci, která je výrazně nižší nebo vyšší než alokace dané výzvy?

Odpověď:

Dosud bylo ve výzvách alokováno dostatečně peněžních prostředků pro realizaci každého podaného projektu, tedy žádný projekt nebyl vyloučen z důvodu nedostatečné alokace výzvy. Do sedmi uzavřených výzev dokonce nebyl podán žádný projekt, zároveň dosud nebyl podán projekt ani do fiche PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7 a PRV/F8, naopak velký zájem byl o opatření OPZ/O4, IROP/O1 a fiche PRV/F1. V případě IROP/O1 alokace výzvy postačovala díky nastaveným CZV na projekt, CV projektů byly mnohem vyšší. Na opatření OPZ/O4 jsou stále potenciální žadatelé, ale alokace na opatření je v podstatě vyčerpána.

Prostředky žadatelé využívají k řešení problémů v území a naplňování cílů, nicméně v některých opatřeních a fiche nedostatečně. Projekty pomáhají plnit cíle a řeší problémy území a to především: Málo akcí pro děti, Fluktuace lidí v komunitních aktivitách, Silná konkurence v některých odvětvích podnikání (ale dotační prostředky pomáhají žadatelům, kteří si zažádají, MAS nemá kompetence k tomu, aby zvýhodnila žadatele, kteří jsou v konkurenčním boji znevýhodnění), Přírodní vlivy – záplavy a eroze, Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky, Špatný stav místních komunikací a silnic III. třídy (pouze částečně), Bezpečnost (pouze částečně). Dále řeší především následující potřeby území: Podpora podnikání vč. zemědělství, Příměstská turistika, Efektivnější využití turistického potenciálu regionu, Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině, Ochrana životního prostředí, Zajištění bezpečnosti v regionu (částečně), Podpora školství a vzdělávání, Podpora volnočasových aktivit.

#### B.3.2) Do jaké míry by musely být finanční prostředky v Opatřeních/Fichích Programových rámců navýšeny, aby SCLLD efektivně přispěla k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD?

Odpověď:

Problémů a potřeb jsou v tabulce níže kvantifikovány bodovou škálou od 1 do 5, kde 5 je nejvyšší počet.

\*... odhad problému/potřeby dle důležitosti pro území (s ohledem na absorpční kapacitu)

\*\*... odhad míry jakou jsou problémy a potřeby zahrnuty v opatřeních/fiche (pouze stávající opatření/fiche)

xxx... označeno opatření/fiche, kde očekáván dostatek finančních prostředků

Ve sloupci „Navýšení finančních prostředků“ se nachází odhad objemu finančních prostředků, které v SCLLD s ohledem na APP schází u jednotlivých opatření/fiche schází vzhledem k problémům a potřebám.

Tabulka operuje se současnou alokací, za současných podmínek vážících se k jednotlivým opatřením/aktivitám.

APP	Body*	Opatření / Aktivita Programového rámce	Body**	Navýšení finančních prostředků
Problém/potřeba				
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Přírodní vlivy – záplavy a eroze/ Podpora nových pracovních míst, Podpora podnikání vč. zemědělství	4	PRV/F1	5	xxx

Silná konkurence v některých odvětvích podnikání/ Podpora nových pracovních míst, Podpora podnikání vč. zemědělství	3	PRV/F2	5	xxx
Přírodní vlivy – záplavy a eroze; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Ochrana životního prostředí	1	PRV/F3	5	xxx
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Příměstská turistika; Efektivnější využití turistického potenciálu regionu	3	PRV/F4	5	xxx
Přírodní vlivy – záplavy a eroze/x	1	PRV/F5	3	xxx
Přírodní vlivy – záplavy a eroze; Nevyužití potenciálu aktivní a šetrné turistiky/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Ochrana životního prostředí	4	PRV/F6	4	cca do 1 mil. Kč
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Přírodní vlivy – záplavy a eroze; (ne)Spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem/ Podpora nových pracovních míst; Podpora značky Kraj Pernštejnů; Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	1	PRV/F7	5	xxx
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání, Malé povědomí o regionálním značení; (ne)Spolupráce mezi podnikatelským, neziskovým a veřejným sektorem/ Podpora nových pracovních míst; Podpora značky Kraj Pernštejnů; Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	1	PRV/F8	5	xxx
x/Rozvíjet spolupráci místních subjektů, mezi sektory i mimo region	2	PRV/F9	5	xxx
Špatný stav místních komunikací a silnic III. třídy; Bezpečnost; Nedostatečná síť cyklostezek/ Obnova krajinného rázu a údržba prvků v krajině; Zajištění operativní dopravní obslužnosti, Ochrana životního prostředí; Zajištění bezpečnosti v regionu; Efektivnější využití turistického potenciálu regionu	5	IROP/O1	3	xxx
Bezpečnost/ Zajištění bezpečnosti v regionu	3	IROP/O2	4	xxx
Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora služeb v obcích; Podpora školství a vzdělávání	3	IROP/O3	4	cca do 1 mil. Kč
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání; Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit/ Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství	3	IROP/O4	4	xxx
Chybějící nebo zastaralá sportoviště a dětská hřiště v obcích; Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Aktuální malá kapacita MŠ a nevyužitá kapacita ZŠ/ Výstavba společenského zázemí obcí, sportovišť a multifunkčních objektů; Podpora služeb v obcích; Podpora školství a vzdělávání; Podpora volnočasových aktivit	4	IROP/O5	3	xxx

Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit/ Výsadba veřejné zeleně, pořízení mobiliářů, budování parků a jejich údržba; Zajištění bezpečnosti v regionu; Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství	3	OPZ/O1	3	xxx
Nevyhovující zázemí a kapacity pro služby v obcích; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora služeb v obcích; Podpora volnočasových aktivit	1	OPZ/O2	4	xxx
Silná konkurence v některých odvětvích podnikání, Obyvatelé dlouhodobě nezaměstnaní a bez praxe; Hrozba vzniku sociálně vyloučených lokalit/ Podpora nových pracovních míst; Podpora podnikání vč. zemědělství	3	OPZ/O3	4	xxx
Málo akcí pro děti; Fluktuace lidí v komunitních aktivitách/ Podpora školství a vzdělávání; Příměstská turistika; Podpora volnočasových aktivit	5	OPZ/O4	5	cca do 2 mil. Kč
<b>Klíčová zjištění:</b>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Výzvy jsou vyhlašovány v dostatečné výši alokace, alokace na projekt by mohla být vyšší.</li> <li>2. Prostředky žadatelé využívají k řešení problémů v území a naplňování cílů, nicméně v některých opatřeních a fiche nedostatečně.</li> <li>3. Měly by být navýšeny PRV/F6, IROP/O3 a OPZ/O4, aby bylo efektivněji využíváno prostředků k řešení identifikovaných problémů území, respektive uspokojení potřeb, respektive dosažení cílů SCLLD.</li> </ol>				

### Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>B.3 Do jaké míry jsou alokované finanční prostředky na jednotlivá Opatření/fiche Programových rámců dostatečné pro vyřešení identifikovaných problémů a potřeb v území MAS?</b>		
Odpověď:		
Alokované prostředky ve většině případů dostačují k řešení identifikovaných problémů a potřeb za daných podmínek a absorpční kapacitě. Pro efektivnější využívání prostředků by měly být navýšeny opatření/fiche PRV/F6, IROP/O3 a OPZ/O4, celkem by se jednalo o přesuny ve výši 4 mil. Kč. Tyto navržené přesuny však nepočítají s čl. 20.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Navýšení alokací na projekt	průběžně	Manažer pro SCLLD, představenstvo
2. Navýšení alokací u PRV/F6, IROP/O3 a OPZ/O4	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo

## EO: B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková Opatření/Fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?

Hlavním cílem této evaluační otázky je ověřit si, zda je v území reálný potenciál realizovat projekty v navržených opatřeních/fichích. V předchozích otázkách šlo o to ověřit, že opatření/fiche reagují na známé problémy v území. Smyslem této evaluační otázky je potvrdit/vyvrátit, že jsou v území MAS opravdu připraveny projekty, respektive potenciální žadatelé, kteří budou v těchto opatřeních/fichích realizovat projekty (tj. je někdo, kdo skutečně svou aktivitou přispěje k řešení identifikovaných problémů?). Případně zjistit, zda jsou potenciální žadatelé spíše připraveni realizovat své aktivity v jiných opatřeních/fichích (a přispívat tak k řešení jiných problémů, respektive dosahování jiných cílů SCLLD). Nebo zda v území již nejsou a pravděpodobně již nebudou žadatelé pro některé z opatření/fichí, kde nebylo dosaženo finančního a věcného plnění.<sup>4</sup> Tato otázka je orientována spíše **výhledově** a měla by potvrdit, že se ve zvolených opatřeních podaří naplnit dané cíle a také čerpat alokované finanční prostředky.

### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zásobník projektů
- Informace od potenciálních žadatelů (vč. např. členů MAS), vč. informací z jednání a pracovních setkání s aktéry v území MAS (např. zjišťování potřeb v rámci MAP (II), zjišťování potřeb v rámci komunitního plánování sociálních služeb apod.)
- Metodiky pro zpracování programových rámců (např. Metodika pro tvorbu Fichí, Doporučení pro zpracování programového rámce IROP atp.)

### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Skupinová diskuse členů Focus Group (tj. partnerů a žadatelů, příjemců MAS, členů kanceláře MAS, příp. dalších)
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

### Odpovědi na evaluační podotázky

<b>B.4.1) Do jaké míry dokáže MAS pro každé Opatření/Fiche Programových rámců identifikovat potenciální žadatele, případně připravené projekty?</b>					
Odpověď: MAS dokáže identifikovat potenciální žadatele, případné projekty, tento odhad na základě Focus Group je uveden v tabulce níže.					
Operační program	Opatření/Fiche	Počet realizovaných projektů (podaných)	Počet projektů plánovaných v otevřených výzvách	Počet projektů stanovených expertním odhadem	Celkový objem alokace na opatření/fichi (stav k 31.12.2018)
OPZ	O1 Zaměstnanost	0	1	0	1660000
	O2 Sociální služby a sociální začleňování	0	0	0	1135000

<sup>4</sup> Např. z toho důvodu, že svoji poptávku již uspokojili jinak (např. prostřednictvím „přímých“ žádostí do příslušného OP/PRV, získáním jiných zdrojů atp.).

	O3 Sociální podnikání	0	1	0	2800000
	O4 Prorodinná opatření	2 (3)	0	2	1215000
	<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>6810000</b>
PRV	F1 Investice do zemědělských podniků	5	2	3	2565000
	F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	1	0	1	1200000
	F3 Lesnická infrastruktura	0	0	0	1520000
	F4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	0 (2)	0	2	1520000
	F5 Zemědělská infrastruktura	0	0	0	1040000
	F6 Neproduktivní investice v lesích	1	1	1	1634600
	F7 Sdílení zařízení a zdrojů	0	0	0	900000
	F8 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDR a MT	0	0	0	1200000
	F9 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	1	0	0	522480
	<b>Celkem</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>7</b>	<b>12102080</b>
IROP	O1 Doprava	2	2	1	8510000
	O2 Bezpečnost	0	0	1	3804430
	O3 Sociální služby	0	1	1	4718000
	O4 Sociální podnikání	0	1	0	2565000
	O5 Vzdělanost	0	3	0	9880000
	<b>Celkem</b>	<b>2</b>	<b>8</b>	<b>2</b>	<b>29477430</b>

**B.4.2) Do jaké míry obsahují Programové rámce taková Opatření/Fiche, jejichž alokace byla nebo bude muset být krácena ve prospěch jiného Opatření/Fiche?**

Odpověď:

K přesouvání mezi opatřeními/fichemi do 31.12.2018 nedošlo, k 30.1.2019 však byla podána povinná změna finančního plánu SCLLD, kde došlo ke krácení alokace z důvodu změny kurzu a to následovně:

Opatření	Původní alokace	Alokace po změně	Rozdíl
IROP/O1	8 510 000,00	8 509 995,50	-4,50
IROP/O2	3 804 430,00	3 804 427,00	-3,00



IROP/O3	4 718 000,00	4 717 994,50	-5,50
IROP/O4	2 565 000,00	2 565 000,00	0,00
IROP/O5	9 880 000,00	7 966 672,00	-1 913 328,00
<b>Celkem</b>	<b>29 477 430,00</b>	<b>27 564 089,00</b>	<b>-1 913 341,00</b>

Důvodem největších přesunů u IROP/O5 bylo, že ke změně došlo v době, kdy byly výzvy vyhlášeny a ostatní výzvy byly vypsané na plnou alokaci, takže s nimi nešlo hýbat. Druhým důvodem byla i absorpční kapacita území.

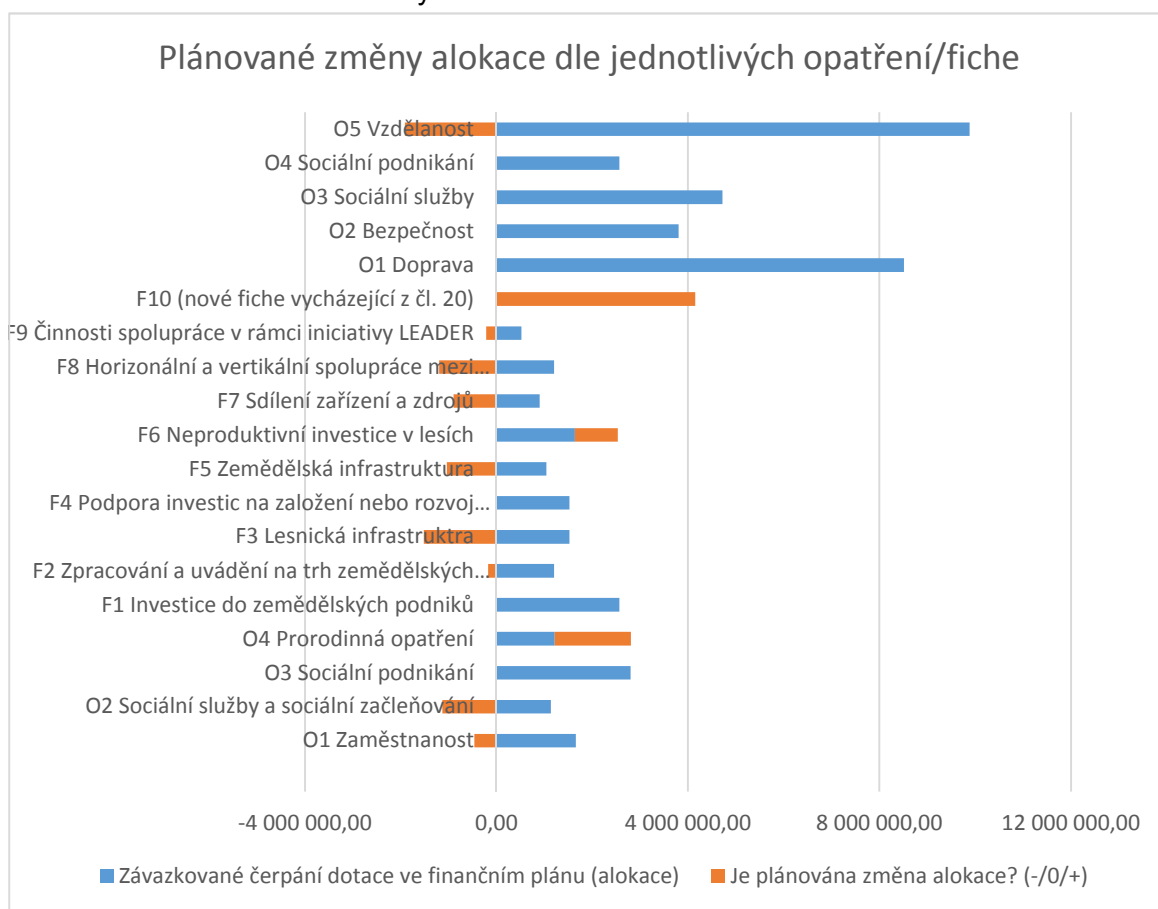
Dle zjištěných poznatků by bylo vhodné úplně zrušit následující opatření/fiche: OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8. U opatření IROP je vhodné s případnými návrhy přesunů počkat, až po čerpání výzev, které ke dni projednávání stále běží. Vzhledem k absorpční kapacitě se navrhuje snížení u PRV/F2, PRV/F9 (zbytek alokace), OPZ/O1 (zbytek alokace). Peněžní prostředky by pak byly převedeny do opatření/fichí, o které je zájem s ohledem na jejich důležitost při naplňování SCLLD a to především PRV/F6, OPZ/O4. Dále je nutné počítat přesunem peněžních prostředků do uvažované fiche PRV/F10, která by byla vyhrazena pro čl.20.

Konkrétní navržené přesuny jsou následující:

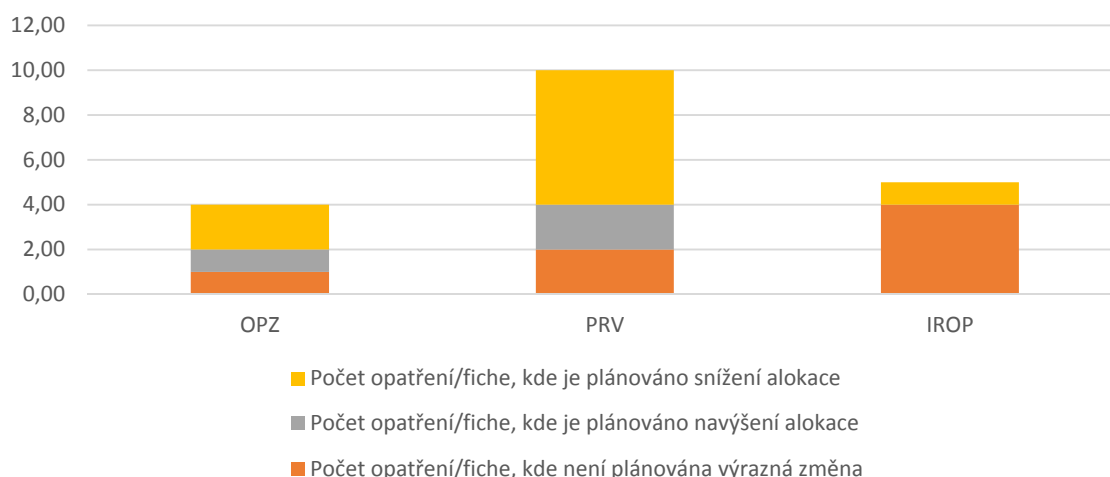
Operační program	Opatření/Fiche	Závazkované čerpání dotace ve finančním plánu (alokace)	Je plánována změna alokace? (-/0/+)
OPZ	O1 Zaměstnanost	1 660 000,00	-460 168,75
	O2 Sociální služby a sociální začleňování	1 135 000,00	-1 135 000,00
	O3 Sociální podnikání	2 800 000,00	0,00
	O4 Prorodinná opatření	1 215 000,00	1 595 168,75
	<b>Celkem</b>	<b>6 810 000,00</b>	<b>0,00</b>
PRV	F1 Investice do zemědělských podniků	2 565 000,00	0,00
	F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů	1 200 000,00	-176 537,00
	F3 Lesnická infrastruktura	1 520 000,00	-1 520 000,00
	F4 Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností	1 520 000,00	0,00
	F5 Zemědělská infrastruktura	1 040 000,00	-1 040 000,00
	F6 Nепroduktivní investice v lesích	1 634 600,00	900 000,00
	F7 Sdílení zařízení a zdrojů	900 000,00	-900 000,00
	F8 Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky KDŘ a MT	1 200 000,00	-1 200 000,00
	F9 Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER	522 480,00	-216 480,00
	F10 (nové fiche vycházející z čl. 20)	0,00	4 153 017,00

	<b>Celkem</b>	<b>12 102 080,00</b>	<b>0,00</b>
IROP	O1 Doprava	8 510 000,00	-4,50
	O2 Bezpečnost	3 804 430,00	-3,00
	O3 Sociální služby	4 718 000,00	-5,50
	O4 Sociální podnikání	2 565 000,00	0,00
	O5 Vzdělanost	9 880 000,00	-1 913 328,00
	<b>Celkem</b>	<b>29 477 430,00</b>	<b>-1 913 341,00</b>

Grafické znázornění navrhovaných změn:



Počet opatření/fiche podle rozdělení plánované změny



V údajích se počítá již se zavedením PRV/F10, tedy celkem 19 opatřeními/fichemi. Celkově nedošlo ke změně v 7 případech, tj. 37 %, přičemž nejsou započítány korunové rozdíly způsobené přepočtem alokace IROP kvůli kurzovým rozdílům. Navýšení alokace je plánováno u 3 opatřeních/fichí, tj. 16 %, přičemž je zde započítána i fiche PRV/F10. Ve zbytku případů tedy u 9 opatřeních/fichí, tj. 47 % je plánováno úplné zrušení fiche, nebo snížení alokace, v jednom případě (IROP) došlo ke snížení z důvodu přepočítání kurzu.

Všechny opatření/fiche byly zavedeny v době, kdy nebyly známy veškeré podmínky čerpání v rámci opatření/fichí. Území o všechna opatření/fiche projevovalo zájem v době tvorby SCLLD i v rámci konzultací při její implementaci (ve výsledku ale nebyl z různých důvodů podán projekt), oporou pro zavedení byla i analytická část strategie. Nicméně délka realizace SCLLD jasně ukázala malý zájem o daná opatření/fiche, proto by finanční prostředky z nich měly být převedeny do opatření/fiche, o které je zájem, tedy finanční prostředky budou využívány, místo aby tzv. „ležely“. Spousta problémů a potřeb lze řešit i jinými opatřeními/fichemi, než ta která se budou rušit, takže převedení finančních prostředků jinam ještě neznamená, že se MAS rozhodla daný problém, potřebu neřešit. U PRV/F9 je reálné, že za daných podmínek, nebude možné sehnat vhodného partnera na realizaci projektu.

Pro předcházení problémů v čerpání opatření/fichí je důležité provádět v území sběr projektů do zásobníku projektů, nicméně to se vždy dělo a to i při přípravě strategie, proto by bylo vhodné rozdělovat projekty do tří kategorií a to do projektů uvažovaných (projekt není zpracovaný, existuje pouze zájem o jeho realizaci), projektů rozpracovaných (potenciální žadatele už podnikli výraznější kroky k jejich realizaci a v podstatě čekají na vhodné podmínky k realizaci) a projektů v podstatě zpracovaných (projekty, kde si je žadatel jistý, že projekt bude v určitém horizontu za daných podmínek realizovat). Při tvorbě strategie se v podstatě pracovalo se zásobníkem projektů, který obsahoval pouze první dvě kategorie, protože projekty třetí kategorie neexistovaly (resp. projekty nebyly určeny pro výzvy MAS), což je jeden z důvodů zpoždění čerpání. Je hrozba, že v příštím programovém období může nastat situace úplně stejná, pokud nebudou k dispozici veškeré dotační podmínky v době sestavování programových rámců a finančních plánů. Kancelář MAS se snaží implementaci SCLLD podporovat propagační výzev MAS a dokonce vydává několik propagačních materiálů, jejichž cílem je informovat území o existenci MAS a výzvách MAS odlehčenější formou, aby materiály potenciální žadatele zaujaly, ale že většinu lidí tato problematika zajímá až v momentě, kdy něco chtějí, takže buď přijdou s konceptem projektu, jehož příprava trvá měsíce, ale do konce výzvy zbývají týdny či dny; nebo naopak s projektem v realizaci, což např. u PRV není možné, protože to je v rozporu s motivačním účinkem. První kategorie je v podstatě potenciálním žadatelem do příští výzvy, druhá kategorie odchází s nepořízenou. Kancelář MAS by uvítala, kdyby se MAS mohla ještě více

věnovat potenciálním žadatelům, ale to je nemožné jednak z důvodu omezených administrativních kapacit a jednak některé druhy pomoci žadatelům nejsou dovoleny kvůli střetům zájmů, spousta žadatelů tedy odchází, protože mají strach, nemají čas a alokované peněžní prostředky, příp. míry dotace nejsou natolik lákavé, aby si na to pořizovali dotačního poradce.

**B.4.3) Do jaké míry je v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců zaznamenán dlouhodobý nedostatek poptávky vzhledem k nabídce finančních prostředků (alokaci)?**

Odpověď:

Dlouhodobě není zájem u PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8, OPZ/O2 vzhledem k tomu, že zde od počátku realizace nebyla podána ani jedna žádost a ani nebyl zachycen reálný zájem do budoucna. Mezi příčinami nečerpání těchto opatření/fichí je především náročnost dotačních podmínek, přičemž u PRV/F3, PRV/F7 a PRV/F8 není zájem především z důvodu předložení složitých povinných příloh u PRV/F5 komplikují situaci pozemkové úpravy. U IROP je dosavadní nezájem způsoben časovou náročností projektů, takže až nyní se očekává čerpání IROP a u OPZ zase vývoj společenské situace, konkrétně u OPZ/O2 navíc existuje program kraje a pro potenciální žadatele není efektivní tento program přerušit, jen aby čerpali z mnohem administrativně náročnějšího titulu pouhé dva až tři roky, zavést nové sociální služby je navíc v současné době v podstatě nemožné.

**Klíčová zjištění:**

1. Pro zefektivnění MAS je nutné větší množství přesunů: zrušení opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8. U opatření IROP je vhodné s případnými návrhy přesunů počkat, až po čerpání výzev, které ke dni projednávání stále běží. Vzhledem k absorpční kapacitě se navrhuje snížení u PRV/F2, PRV/F9 (zbytek alokace), OPZ/O1 (zbytek alokace). Peněžní prostředky by pak byly převedeny do opatření/fichí, o které je zájem s ohledem na jejich důležitost při naplňování SCLLD a to především PRV/F6, OPZ/O4. Dále je nutné počítat přesunem peněžních prostředků do uvažované fiche PRV/F10, která by byla vyhrazena pro čl.20.
2. Největší problémy jsou s čerpáním následujících opatření/fiche: PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8, OPZ/O2. U PR IROP je dosavadní nezájem způsoben časovou náročností projektů, takže až nyní se očekává čerpání IROP.
3. Za hlavní důsledky nečerpání jsou považovány náročné dotační podmínky, neznalost všech dotačních podmínek v době tvorby strategie, neexistence připravených projektů k podání v době začátku implementace strategie, málo aktivizované území.

**Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

**B.4 Do jaké míry obsahují Programové rámce právě taková opatření/fiche, o které je ze strany potenciálních žadatelů zájem?**

Odpověď:

Ve 47 % opatření/fichí je plánováno úplné zrušení fiche/opatření, nebo snížení alokace, z toho v jednom případě (IROP) došlo ke snížení z důvodu přepočítání kurzu. Dlouhodobý nezájem je u 5 opatření/fichí ze současných 18 v současnosti zavedených opatření/fiche. Plus k 31.12.2018 nebyl podán projekt u 4 opatřeních z IROP, nicméně u těchto opatření jsou vyhlášené výzvy a konzultovány projekty v každém z opatření. Za hlavní důsledky nečerpání jsou považovány náročné dotační podmínky, neznalost všech dotačních podmínek v době tvorby strategie, neexistence připravených projektů k podání v době začátku implementace strategie, málo aktivizované území. Zrušení fiche/opatření není vždy dáno nulovým zájmem území, či že by opatření/fiche neřešily aktuální problém, ale současnou malou absorpční kapacitou.

<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Zrušení opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8.	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo
2. Snížení opatření/fiche PRV/F2, PRV/F9, OPZ/O1.	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo
3. Převedení prostředků do PRV/F6, OPZ/O4 a založení PRV/F10, která by byla vyhrazena pro čl.20.	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo

## Oblast C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD

**Cílem evaluace v rámci oblasti C** je vyhodnocení výsledků intervencí realizovaných v rámci dané SCLLD a příspěvku intervencí k dosahování cílů SCLLD. **Předmětem** evaluace v rámci oblasti C jsou proto vstupy a výstupy implementace SCLLD, jejich vzájemné vazby a změny, které výstupy způsobily v různých oblastech společnosti a hospodářství (tj. výsledky implementace SCLLD). Evaluace v oblasti C podává informace o tom, zda:

1. ***Přináší nám vynaložené prostředky (zdroje) odpovídající a uspokojivé výsledky, které jsou v území potřeba?***
2. ***Dosahujeme naplánovaných cílů? Přináší realizace SCLLD do území plánované (i neplánované) potřebné změny?***
3. ***Co děláme pro dosahování vytýčených cílů dobře a co naopak špatně?***
4. ***Co je třeba (je-li to možné) změnit, abychom dosahovali lepších výsledků s menším vynaložením zdrojů?***
5. ***Přispívá realizace SCLLD ke zlepšení života konkrétních cílových skupin? Jak? Proč ano, proč ne?***
6. ***Jakou přidanou hodnotu SCLLD do území MAS Region Kunětické hory přináší?***

**Výstupem** evaluace v rámci oblasti C je soubor manažerských doporučení k úpravě hodnocených komponent strategie a manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní realizace příslušné SCLLD. **Výsledkem** evaluace bude v případě realizace opatření vyplývajících z manažerských doporučení úprava SCLLD v příslušné části tak, aby bylo možné realizaci SCLLD účinněji dosáhnout vytýčených cílů strategie.

V rámci evaluace v Oblasti C zodpovídá MAS Region Kunětické hory následující evaluační otázky:

- C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází?
- C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?
- C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?
- C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně?
- C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?
- C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?
- C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Klíčovým nástrojem při zodpovídání podotázek a otázek v Oblasti C jsou tyto metody:

- Obsahová analýza (výzvy, věcný a finanční pokrok)
- Individuální (příp. skupinové) rozhovory s žadateli/příjemci a cílovými skupinami (nutné pro zpracování případových studií)
- Case Studies (případové studie).

**Obecná logika (postup) zodpovídání evaluačních otázek v Oblasti C – Výstupy a výsledky implementace SCLLD:**

1. **Shromáždění dostupných dat, dokumentů a záznamů (vč. žádostí o dotaci, studií proveditelnosti, příp. dalších příloh popisujících podrobnosti k dané žádosti/projektu) → jejich zpracování: obsahová analýza, příprava pro**

realizaci rozhovorů s vybranými příjemci a zpracování případových studií (příprava / individualizace otázek pro rozhovory, výběr a kontaktování příjemců, oslovení, domluvení termínů rozhovorů) →

2. realizace individuálních rozhovorů s cílem získat takové informace o výstupech a výsledcích projektů, které nejsou vyjádřeny hodnotou stanovených indikátorů (se zaměřením na zamýšlené i nezamýšlené výstupy) →
3. zpracování záznamů: podrobný zápis z každého rozhovoru →
4. zpracování případové studie ke každému vybranému projektu →
5. syntéza poznatků z případových studií a formulace odpovědí na podotázky →
6. realizace Focus Group k zodpovězení EO C.6 a C.8 (postup a metodologie fokusní skupiny viz Obecný postup zodpovídání u oblasti B) →
7. syntéza/shrnutí odpovědí na podotázky: formulace odpovědí na evaluační otázky →
8. identifikace hlavních zjištění →
9. vypracování návrhů pro zlepšení implementace, vypracování návrhů na úpravy v dokumentu SCLLD, příp. vypracování návrhů na úpravy v Programových rámcích atd.

### **EO C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit aktuální stav implementace (realizace) SCLLD.*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Harmonogramy výzev
- Záznamy k výzvám (výzva, seznamy přijatých žádostí, seznamy podpořených projektů)
- Informace v CSSF14+ (podpořené projekty / projekty s vydaným právním aktem)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků

### **Záznamy, které MAS vytvoří při zodpovídání EO, a které použije pro její zodpovězení**

MAS vyplní připravený přehled výzev (viz níže).

#### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<b>Pokrok v implementaci (realizaci) SCLLD – přehled výzev dle stavu</b>	
<input type="checkbox"/>	MAS dosud nevyhlásila žádnou výzvu
<input checked="" type="checkbox"/>	MAS má 7 výzev, u kterých probíhá příjem žádostí, z toho: <ul style="list-style-type: none"><li>- 5 v PR IROP,</li><li>- 0 v PR PRV,</li><li>- 2 v PR OPZ,</li><li>- ___ v PR OP ŽP</li></ul>
<input type="checkbox"/>	MAS má ___ výzev, u kterých probíhá kontrola FNaP a věcné hodnocení žádostí o dotaci, z toho:

- \_\_\_ v PR IROP,
- \_\_\_ v PR PRV,
- \_\_\_ v PR OPZ,
- \_\_\_ v PR OP ŽP

X MAS má 1 výzvu, u které probíhá administrativní kontrola a ZoZ ze strany ŘO, z toho:

- 0 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 0 v PR OPZ,
- \_\_\_ v PR OP ŽP

X MAS má 4 výzvy, ve kterých jsou projekty s vydaným právním aktem, z toho:

- 1 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 2 v PR OPZ,
- \_\_\_ v PR OP ŽP

X MAS má 1 výzvu, ve které jsou ukončené projekty (projekty, u kterých byla podána závěrečná žádost o platbu/závěrečná zpráva o realizaci), z toho:

- 0 v PR IROP,
- 1 v PR PRV,
- 0 v PR OPZ,
- \_\_\_ v PR OP ŽP

Celkový přehled výzev MAS k 31. 12. 2018:

PR	Počet výzev s ukončeným příjmem žádostí o dotaci ve výzvě MAS v jednotlivých letech		
	2017	2018	2019
IROP	5	0	5
PRV	1	1	0 (1 vyhlášena až po 31.12.)
OPZ	5	0	2
OP ŽP	xxx	xxx	xxx
CELKEM	11	1	7 (8)

#### **Klíčová zjištění:**

1. K 31.12.2018 vyhlášeno celkem 19 výzev, z toho bylo úspěšných (byla podána žádost) pouze do 5 výzev a 7 výzev nebylo uzavřeno, tzn. že 7 výzev nemělo odezvu.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.1 V jaké fázi realizace se SCLLD k 31. 12. 2018 nachází (do jaké míry je průběh realizace v souladu s plánovaným harmonogramem výzev)?**

Odpověď:

MAS vyhlásila do 31.12.2018 velké množství výzev (celkem 19), z toho tedy přibližně třetina výzev nebyla uzavřena (celkem 7 výzev), nicméně poměrově z uzavřených výzev nebyla úspěšná ani polovina výzev (celkem 5 úspěšných), tzn. že 7 výzev nemělo z území odezvu. Prioritou kanceláře MAS bylo na začátku implementace vyhlásit všechny výzvy pro všechna opatření/fiche, aby měli žadatelé příležitost se seznámit s konkrétními podmínkami pro své projekty, samozřejmě předpoklad byl, že tyto výzvy využijí žadatelé z území, kteří mají své projekty ve vysokém stupni zpracovanosti. Jak se ukázalo, takových žadatelů bylo v území minimum, případně tyto žadatelé využili výzev na přímo.

V roce 2018 byla uzavřena pouze jedna výzva. Příčinou jsou administrativní kapacity a délka vyhlášených výzev. V roce 2017 bylo uzavřeno velké množství výzev na konci roku, takže v první polovině roku 2018 probíhalo především hodnocení projektů, v druhé polovině roku



2018 docházelo k přípravě vyhlášení výzev, vyhlášeno v druhé polovině roku celkem 7 výzev a na základě zkušenosti s územím s delší dobou na podání žádosti, tyto výzvy jsou uzavřeny až v roce 2019. Je zřejmé, že MAS vyhláší dostatečné množství výzev pro včasnou implementaci SCLLD, problém je s odezvou území, což je kompenzováno délkou pro příjem výzev, která však může zpožďovat implementaci. Vzhledem k tomu, že kratší doby pro příjem výzev vedly k nezájmu území (pokud MAS vyhlásila výzvu na kratší dobu, muselo dojít k dodatečnému prodloužení), je nutné delší dobu vyhlášení výzev respektovat.

I kvůli administrativním kapacitám, by bylo vhodné vyhlášovat méně výzev, aby nebyla kancelář tolik přetížena, ale cílit výzvy na opatření/fiche, o které území projevuje větší zájem. Trend vyhlášení výzvy na delší dobu především u náročnějších projektů bude vhodné zanechat navzdory prodloužení cyklu implementace.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Cílit výzvy na opatření/fiche, o které území projevuje větší zájem s delší dobou vyhlášení	průběžně	Manažer pro SCLLD, představenstvo
2. Omezení množství vyhlášených výzev	průběžně	Manažer pro SCLLD, představenstvo
3. Cílená animace území	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer, představenstvo

### **EO C.2 Do jaké míry přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů (věcný a finanční pokrok realizace SCLLD)?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je popsat a vyhodnotit, zda jsou vhodně nastaveny cílové hodnoty povinných indikátorů výsledku a výstupu u Opatření/Fichí Programových rámců. Evaluace (tj. zpracování údajů) MAS provádí za všechna Opatření/Fiche všech Programových rámců. Tam, kde se bude nastavení cílových hodnot jevit jako nereálné (hodnoty jsou výrazně podhodnoceny/nadhodnoceny), je žádoucí navrhnout potřebné úpravy s využitím argumentace získané prostřednictvím zodpovídání této otázky. Dále dokumentovat, jak vhodně/nevhodně byly zpočátku nastaveny cílové hodnoty indikátorů a získat užitečné poznatky pro budoucí strategie (vyhnout se opakování chyb/nedostatků, zachytit příklady dobré praxe v oblasti nastavování cílových hodnot, využití zdrojů informací pro stanovení cílových hodnot atp.).*

#### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpráva o plnění integrované strategie s údaji k 31. 12. 2018, vč. tabulky financování podle specifických cílů a tabulky indikátorů (s přehledem plánovaných cílových a dosažených hodnot)
- Žádosti o změnu, příp. Zprávy o plnění integrované strategie (část „Informace o problémech, které se vyskytly v realizaci integrované strategie v průběhu období, za které je tato zpráva vykazována a přijatá opatření“, příp. další relevantní části Zprávy)

#### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Syntéza poznatků (při zodpovídání podotázek a EO)

## Odpovědi na evaluační podotázky

### C.2.1) Do jaké míry jsou v souladu s indikátorovým plánem dosahovány hodnoty indikátorů výstupů a výsledků v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců?

Výsledkové indikátory, které MAS realizací SCLLD ovlivní nepřímo (např. indikátor 50030, 10411, 57520, 76310, apod.) nejsou hodnoceny.

Indikátory, které MAS realizací SCLLD ovlivní přímo a je možné jich za daných podmínek dosáhnout a již u nich probíhá plnění, jsou následující:

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Závazek indikátoru	
	Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li RO vyžadováno)	Hodnota	% plnění	Hodnota	% plnění
IROP/O1	75001	Počet realizací vedoucích ke zvýšení bezpečnosti v dopravě	realizace	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	2,00	66,67
OPZ/O4	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	22.12.2015	15	31.12.2023	x	23,00	153,33	65,00	433,33
	50001	Kapacita podpořených zařízení péče o děti nebo vzdělávacích zařízení	osoby	výstup	0	1.6.2016	10	31.12.2023	x	20,00	200,00	30,00	300,00
PRV/F1	93701	Počet podpořených podniků/příjemců.	počet	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2022	2	1,00	16,67	2,00	33,33
PRV/F2	93701	Počet podpořených podniků/příjemců.	počet	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2022	1	0,00	0,00	1,00	33,33

Reálné by bylo i naplnění indikátoru 92501, ale vzhledem k dřívějšímu návrhu na převedení alokace, je reálné tento indikátor naplnit pouze z 55,48 %.

U následující indikátorů je velmi reálné jejich naplnění, případně naplnění z větší části, přestože k 31.12.2018 u nich byla stále dosažena 0 a to z důvodu konzultovaných projektů, navíc k 31.12.2018 nejsou uvedeny hodnoty 4 projektů z PRV, které ke dni probíhající evaluace mají podepsanou dohodu, další projekty procházejí hodnocením na MAS:

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Závazek indikátoru	
	Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li RO vyžadováno)	Hodnota	% plnění	Hodnota	% plnění
PRV/F4	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místa	výsledek	0	1.1.2014	0	31.12.2022	0	0,00	xxx	0,00	xxx
PRV/F6	92702	Počet podpořených operací (akcí)	počet	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00

	93001	Celková plocha	ha	výstup	0	1.1.2014	10	31.12.2022	2	0,00	0,00	0,00	0,00
OPZ/O 1	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	22.12.2015	20	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	50130	Počet osob pracujících v rámci flexibilních forem práce	osoby	výsledek	0	1.6.2016	5	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	22.12.2015	2	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	22.12.2015	5	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	63200	Znevýhodnění účastníci zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	22.12.2015	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	63100	Účastníci ve věku nad 54 let zaměstnaní 6 měsíců po ukončení své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	22.12.2015	1	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	22.12.2015	1	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	10213	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře	organizace	výstup	0	22.12.2015	1	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
OPZ/O 3	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	22.12.2015	4	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	10211	Počet sociálních podniků vzniklých díky podpoře, které fungují i po ukončení podpory	organizace	výsledek	0	22.12.2015	1	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62600	Účastníci, kteří získali kvalifikaci po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.6.2016	4	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62700	Účastníci zaměstnaní po ukončení své účasti	osoby	výsledek	0	1.6.2016	2	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	62800	Znevýhodnění účastníci, kteří po ukončení své účasti hledají zaměstnání, jsou v procesu vzdělávání/odborné přípravy, rozšiřují si kvalifikaci nebo jsou zaměstnaní, a to i OSVČ	osoby	výsledek	0	1.6.2016	4	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00

	62900	Účastníci zaměstnaní 6 měsíců ukončení po své účasti, včetně OSVČ	osoby	výsledek	0	1.6.2016	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
--	-------	---	-------	----------	---	----------	---	------------	---	------	------	------	------

U ostatních výstupových indikátorů a výsledkového indikátoru 94800 jsou vykázány nuly a nejsou uvedeny ani závazkové hodnoty, proto se dá usuzovat, že naplnění těchto indikátorů bude problémové, k nenaplnění samozřejmě dojde určitě u opatření/fiche navržených ke zrušení jako indikátory u OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7 a PRV/F8. Za daných podmínek bude problém v naplnění následujících indikátorů:

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažena hodnota indikátoru		Závazek indikátoru	
	Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Hodnota	% plnění
IROP/O1	76100	Délka nových vybudovaných a modernizovaných cyklostezek a cyklotras	km	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O2	57501	Počet nových a modernizovaných objektů služebních složek IZS	objekty	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	57001	Počet nových a modernizovaných věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O3	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	2	0,00	0,00	0,00	0,00
OPZ/O2	67001	Kapacita podpořených služeb	místa	výstup	0	22.12.2015	4	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	60000	Celkový počet účastníků	osoby	výstup	0	1.6.2016	14	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	67315	Bývalí účastníci projektů v oblasti sociálních služeb, u nichž služba naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	1.6.2016	9	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	67310	Bývalí účastníci projektů, u nichž intervence formou sociální práce naplnila svůj účel	osoby	výsledek	0	1.6.2016	9	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	67010	Využívání podpořených služeb	osoby	výsledek	0	22.12.2015	9	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
PRV/F9	92501	Celkové veřejné výdaje	EUR	výstup	0	1.1.2014	20 426,00	31.12.2022	x	0,00	0,00	11333,00	55,48
PRV/F2	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místa	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2022	0	0,00	0,00	0,00	0,00
PRV/F3	93701	Počet podpořených podniků/přijemců.	počet	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00

	94302	Celková délka lesních cest	km	výsledek	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
PRV/F5	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
PRV/F7	93102	Počet podpořených kooperačních činností	počet	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	1.1.2014	4	31.12.2022	2	0,00	0,00	0,00	0,00
PRV/F8	93102	Počet podpořených kooperačních činností	počet	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	93701	Počet podpořených podniků/příjemců	počet	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2022	2	0,00	0,00	0,00	0,00
	94800	Pracovní místa vytvořená v rámci podpořených projektů (Leader)	pracovní místa	výsledek	0	1.1.2014	1	31.12.2022	1	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O4	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O5	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	13	31.12.2023	4	0,00	0,00	0,00	0,00

Z vyjmenovaných indikátorů vychází, že největší problém v naplňování indikátorů je v programovém rámci PRV a IROP. Celkově z hlediska strategie je evidentní, že SCLLD má problém s naplněním indikátorů k 31.12.2018, což je do velké míry dáno tím, že při vyhodnocování se pracuje pouze s malým vzorkem, protože indikátory se započítávají až k podpisu Dohody v případě PRV, nebo k podání Zprávy o realizaci v případě OPZ a IROP. U indikátorů, jejichž opatření je navrženo ke zrušení, je nutné upravit cílovou hodnotu indikátorů na odpovídající současnému stavu, tedy s výjimkou indikátoru 92501 na nulu, resp. je zrušit. U zbytku indikátorů se doporučuje zapojit preferenční kritéria, které budou zvýhodňovat projekt, pokud to dopomůže k naplnění hodnoty. Nicméně toto řešení již ve výzvách do jisté míry aplikováno je, např. PRV, někde působí pozitivně, někde nemá odezvu (např. 94800) a nelze toto řešení aplikovat na všechny indikátory, protože neplnění indikátorů spíše vyplývá z menšího počtu projektů, než že by samotný projekt nebyl schopen indikátor naplnit. Vhodné je proto pokračovat v animaci území jako nástroji k naplnění indikátorů.

### C.2.2) Do jaké míry odpovídají dosažené hodnoty indikátorů plnění finančního plánu SCLLD (opatření/fiche)?

K významnému nesouladu v pokroku plnění indikátorů a čerpání alokace nedochází, pouze u indikátoru 60000 v rámci OPZ/O4 je indikátor při téměř vyčerpané alokaci naplněn na 153 % s tím, že závazkováno je 433 %, vzhledem k naplňování indikátoru 60000 v rámci programového rámce OPZ jako celku však přesah plnění indikátoru není tak markantní. Ačkoliv k výraznému nesouladu k 31.12.2018 nedochází, toto riziko existuje a to především u indikátorů IROP, protože vzhledem k posunu cen a vývoje celkové situace muselo dojít k vyhlášení výzev s větší alokací na projekt, než bylo původně plánováno. Původně se totiž plánovalo, že budou podpořeny menší projekty s tím, že o větší bude území žádat napřímo. Administrativní náročnost přípravy a realizace projektů, náročné dotační podmínky

realizace, které byly dodány po podání SCLLD a zdražování cen způsobilo absenci žadatelů na menší projekty. Větší alokace mají za cíl žadatele nalákat, aby nedocházelo k dalšímu zpoždování čerpání.

Dle hlediska (ne)souladu pokroku plnění indikátorů a čerpání alokace vzhledem k vykázaným hodnotám k 31.12.2018 je indikátory naplnit, ale vzhledem k 31.12.2018 vyhlášeným výzvám, resp. vzhledem k jejich alokacím, může být naplnění především u následujících indikátorů problematické:

Opatření SCLLD	Identifikace indikátorů				Hodnoty indikátorů					Dosažená hodnota indikátoru		Závazek indikátoru	
	Kód NČI2014 +	Název indikátoru	Měrná jednotka	Typ indikátoru (výstup/výsledek)	Výchozí hodnota	Datum výchozí hodnoty	Cílová hodnota	Datum cílové hodnoty	Milník 31.12.2018 (je-li ŘO vyžadován)	Hodnota	% plnění	Hodnota	% plnění
IROP/O 1	76100	Délka nových vybudovaných cyklostezek a	km	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O 2	57501	Počet nových a modernizovaných objektů sloužících složkám IZS	objekty	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	57001	Počet nové techniky věcných prostředků složek IZS	sety	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O 3	55301	Počet podpořených bytů pro sociální bydlení	bytové jednotky	výstup	0	1.1.2014	6	31.12.2023	2	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O 4	10000	Počet podniků pobírajících podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	1	0,00	0,00	0,00	0,00
	10102	Počet podniků pobírajících granty	podniky	výstup	0	1.1.2014	3	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
	10105	Počet nových podniků, které dostávají podporu	podniky	výstup	0	1.1.2014	2	31.12.2023	x	0,00	0,00	0,00	0,00
IROP/O 5	50000	Počet podpořených vzdělávacích zařízení	zařízení	výstup	0	1.1.2014	13	31.12.2023	4	0,00	0,00	0,00	0,00

Nicméně vzhledem k čerpání alokace není vhodné snižovat alokaci na projekt, ale je nutné u těchto indikátorů provést snížení, tam kde je to reálně podpořit plnění indikátorů pomocí preferenčních kritérií, dále pokračovat v cílené animaci území.

### **C.2.3) Do jaké míry upravovala MAS cílové hodnoty indikátorů prostřednictvím žádosti (žádosti) o změnu strategie (u jakých indikátorů, jak a proč)?**

Žádné změny v cílových hodnotách dosud nebyly provedeny. Ke změnám nedošlo, protože stav čerpání a množství projektů dosud nebyly dostatečné pro adekvátní vyhodnocení situace, řídicí orgány samy doporučovaly změnu indikátorů neukvapovat. Např. u OPZ je obtížné odhadnout i u schváleného projektu, zda je možné, že projekt naplní indikátory, kde kterým se zavázal či ne.

Je zjevné, že současné indikátory nastavené ve strategii byly příliš optimistické a hodně se spoléhaly na realizaci většího počtu menších projektů. Příčinou tohoto stavu je, že strategie vycházela z potřeb území, bohužel se silně podcenila aktivitu území. Tento faktor musí být příště vzat v úvahu a cílové hodnoty indikátorů by měly být stanoveny jako průměr mezi realizací malých a velkých projektů.

#### **Klíčová zjištění:**

1. Největší problém v naplňování indikátorů je v programovém rámci PRV a IROP. Je jasné, že i vzhledem k plánovanému zrušení opatření/fiche dojde k nenaplnění indikátorů vážících se k opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7 a

PRV/F8. Problém nenaplnění, případně naplnění pod dovolenou odchylku je i u většiny indikátorů v rámci IROP.

2. K významnému negativnímu nesouladu v pokroku plnění indikátorů a čerpání alokace dle vykazovaných hodnot nedochází, nicméně toto riziko existuje u indikátorů IROP.
3. Žádné změny v cílových hodnotách dosud nebyly provedeny.
4. Je zjevné, že současné indikátory nastavené ve strategii byly příliš optimistické a hodně se spoléhaly na realizaci většího počtu menších projektů. Příčinou tohoto stavu je, že strategie vycházela z potřeb území, bohužel se silně podcenila aktivitu území. Tento faktor musí být příště vzat v úvahu a cílové hodnoty indikátorů by měly být stanoveny jako průměr mezi realizací malých a velkých projektů.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.2 Jak přispěla realizace jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců k dosahování hodnot indikátorů?

Odpověď:

Realizace jednotlivých opatření/fiche programových rámců přispívá k dosahování hodnot indikátorů, nicméně stanovení indikátorů bylo příliš optimistické. Největší problém v naplňování indikátorů je v programovém rámci PRV a IROP. Je jasné, že i vzhledem k plánovanému zrušení opatření/fiche dojde k nenaplnění indikátorů vážících se k opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7 a PRV/F8. Problém nenaplnění, případně naplnění pod dovolenou odchylku je i u většiny indikátorů v rámci IROP.

K významnému negativnímu nesouladu v pokroku plnění indikátorů a čerpání alokace dle vykazovaných hodnot nedochází, nicméně toto riziko existuje u indikátorů IROP.

Nastavení současné výše cílových hodnot indikátorů ve strategii hodně spoléhalo na realizaci většího počtu menších projektů. Příčinou tohoto stavu je, že strategie vycházela z potřeb území, bohužel se silně podcenila aktivitu území. Tento faktor musí být příště vzat v úvahu a cílové hodnoty indikátorů by měly být stanoveny jako průměr mezi realizací malých a velkých projektů.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Snížení identifikovaných hodnot indikátorů.	31.1.2020	Manažer pro SCLLD, představenstvo
2. Cílená animace území.	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer, představenstvo

### C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda podpořené intervence (projekty), respektive vynaložené prostředky vedou k dosahování stanoveného efektu, tj. do jaké míry plní svůj účel.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií. Zaměřuje se na skutečnost, zda projekty (intervence) přinášejí právě ty efekty, které jsou očekávány.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s detailním popisem plánovaných aktivit projektu apod.)
- Žadatelé – individuální rozhovory

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

#### **C.3.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Opatřeních/Fichích Programových rámců k dosažení předpokládaných (plánovaných) výstupů a výsledků?**

Odpověď:

U projektů ve všech programových rámcích jsou dosahovány výstupy a výsledky projektů v plné míře, resp. u projektů OPZ nic nenaznačuje problém s plněním, průběžné naplňování hodnot je u nich velmi dobré.

U PRV jsou problémy především v náročné administraci a podmínkách (dodržování lhůt, orientace v pravidlech). Problémy nastávaly i v rámci výběrového řízení (získání třech nabídek). U IROP byly problémem neočekávané situace v rámci stavebních prací v kombinaci s tím uvědomit si, co už vyžaduje žádost o změnu a co ne a vlivem na rozpočet. Dále byly vysoutěženy vyšší ceny, než byly rozpočtované. U OPZ se jako problém v rámci realizace projektu ukázala administrace a personální zajištění projektu. Ve výsledku se tedy ukázalo jako největším problémem při realizaci náročná administrace, orientace v pravidlech a problematika výběrových řízení (nedostatek nabídek, neaktuální ceníky pro sestavování rozpočtu za stavební práce, které neodpovídají tržním cenám).

U projektů ve všech programových rámcích je pozitivně hodnocena možnost konzultací s MAS a že zaměstnankyně MAS pomáhají příjemcům hlídat termíny kdy, co má být provedeno/podáno. U projektů PRV je negativně hodnoceno podcenění nárůstu klientely k novému produktu, který díky projektu rozšířil sortiment, kdyby byl odhad klientely pozitivnější, pořídil by se z dotace výkonnější stroj. Podobné podcenění je hlášeno i v projektu OPZ, kde se ukázalo, že o projekt je mezi cílovou skupinou mnohem větší zájem, než se očekávalo. U OPZ také bylo uvedeno, že realizaci projektu komplikuje podmínka počtu pečujících osob při venkovních aktivitách, z toho důvodu venkovní aktivity u klubu nejsou realizovány. U projektů z IROP nastaly drobné komplikace u pár občanů, kteří díky projektům nemohou parkovat, tam kde byli zvyklí. Oba projekty přinesly na úrovni příjemce pozitivní výsledek v rámci zlepšení estetické stránky obce, díky přispění projektu bude Správou a údržbou silnic Pardubice opravena silnice III. třídy, která obcemi prochází, příjemce očekává nárůst hodnoty pozemků v dané oblasti, což je pozitivní výsledek i pro stakeholdery.

Ve výsledku tedy nejvíce u plnění výstupů a výsledků pozitivně ovlivňuje činnost MAS a negativně podcenění zájmu cílové skupiny a prostudování podmínek.

#### **C.3.2) Do jaké míry vedou intervence k uspokojování potřeb cílových skupin daného projektu (relevantních k Opatřením/Fichím Programových rámců)?**

Odpověď:

Efekty pro cílové skupiny v rámci PRV byly pozitivní, u projektů pro zemědělce je cílovou skupinou sám žadatel, takže samotná realizace a naplnění cíle je naplněním potřeby cílové skupiny s požadovaným efektem. U projektu PRV, kde je cílovou skupinou společnost se



jednalo především o zákazníky/klienty příjemce, pro něž projekt rozšířil nabídku produktů, dále došlo díky projektu k rozšíření klientely, díky podcenění nárůstu klientely však pořízený stroj z dotace nepokrývá veškerou poptávku, takže je zde naplňována potřeba CS pouze z větší části. U projektů OPZ došlo k plnému naplnění potřeb CS, která se zapojila do projektu, byly vyřešeny problémy rodičů, kdo bude pečovat o dítě, když jsou rodiče v práci, ale vzhledem k podcenění zájmu CS o aktivity projektu, nejsou naplňovány potřeby všech potenciálních účastníků projektu z CS. U projektů IROP došlo u cílové skupiny (obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami, uživatelé veřejné dopravy) k zvýšení bezpečnosti, lepší obslužnosti a lepšímu komfortu. Potřeby cílové skupiny byly zcela vyřešeny.

Dá se tedy konstatovat, že napříč programovými rámci došlo k pozitivním efektům pro zapojené cílové skupiny a k naplnění jejich potřeb. U projektů, kde došlo k podcenění zájmu cílové skupiny, však nedošlo k naplnění potřeb veškerých osob z cílových skupin, nicméně vzhledem k velikosti těchto projektů se jedná o odpovídající výsledek.

### **C.3.3) Do jaké míry jsou výstupy a výsledky a dopady dosažené v jednotlivých Programových rámcích skutečně udržitelné ?**

Odpověď:

U projektů PRV nejsou žádné zvláštní zajištění udržitelnosti plánovány. Z dotací byly pořízeny stroje, které budou žadatelé využívat. Negativní vlivem na udržitelnost výsledků má především udržení podnikatelské činnosti, kterou komplikují klimatické a sezónní vlivy, silniční uzávěrky. Minimalizace těchto vlivů bude zajištěna odváděním kvalitní práce, sledováním trendů, inovací produktů. K realizovaným projektům OPZ se nevztahuje udržitelnost. Výstupy a výsledky projektů by mohly být ohroženy malým počtem zájemců, ale vzhledem k dosavadnímu velkému zájmu, to příjemce (projekt příměstského tábora) neočekává i z toho důvodu chce příjemce v aktivitě pokračovat i po ukončení projektu. U druhého projektu (klub při ZŠ), který realizuje obec, se dá však očekávat, že přestože zájem o aktivity projektu jsou a budou, pokud se nezískají finanční zdroje, může se situace před realizací projektu opakovat. U projektů IROP budou výstupy a výsledky projektu (chodníky) trvat i po skončení financování. Udržitelnost projektu je zabezpečena tím, že výstup nebude prodán ani pronajat, příjemce se už ve studii proveditelnost zavázal výstup projektu udržovat a případné poškození opravit z vlastních zdrojů. Už před realizací projektu příjemce kontaktoval vlastníky přilehlých parcel, na kterých zatím nestojí nemovitost, a ověřoval, zda si přejí vytvořit nájezd k pozemku pro automobil k zamezení dodatečných zásahů do projektu. Pokud se tak v budoucnu stane, nebude tím narušena bezbariérovost.

Souhrnně se dá konstatovat, že příjemci žádná zvláštní opatření k zjištění udržitelnosti neplánují. Rizika s negativním vlivem na udržení výsledků jsou dána především udržáním živnosti (PRV), zajištěním finančních zdrojů (OPZ) a vývojem potřeb obyvatel a plány příjemce (IROP). Žádné z uvedených rizik ale nemá takový vliv, aby samotnou udržitelnost narušil s výjimkou PRV, kde si však příjemci toto riziko uvědomují a dokáží na něj v celku flexibilně reagovat.

#### **Klíčová zjištění:**

1. U projektů ve všech programových rámcích jsou dosahovány výstupy a výsledky projektů v plné míře, resp. u projektů OPZ nic nenaznačuje problém s plněním, průběžné naplňování hodnot je u nich velmi dobré.
2. Problémy u žadatelů při realizaci jsou především: náročná administrace, orientace v pravidlech a problematika výběrových řízení (nedostatek nabídek, neaktuální ceníky pro sestavování rozpočtu za stavební práce, které neodpovídají tržním cenám).
3. Výstupy a výsledky projektů pozitivně ovlivňuje činnost MAS a negativně podcenění zájmu cílové skupiny a prostudování podmínek.

4. Napříč programovými rámci došlo k pozitivním efektům pro zapojené cílové skupiny a k naplnění jejich potřeb. U projektů, kde došlo k podcenění zájmu cílové skupiny, však nedošlo k naplnění potřeb veškerých osob z cílových skupin v dané oblasti, nicméně vzhledem k velikosti těchto projektů se jedná o odpovídající výsledek.
5. Příjemci žádná zvláštní opatření k zjištění udržitelnosti neplánují. Rizika s negativním vlivem na udržení výsledků jsou dána především udržením živnosti (PRV), zajištěním finančních zdrojů (OPZ) a vývojem potřeb obyvatel a plány příjemce (IROP). Žádné z uvedených rizik ale nemá takový vliv, aby samotnou udržitelnost narušil s výjimkou PRV, kde si však příjemci toto riziko uvědomují a dokáží na něj v celku flexibilně reagovat.

### **Odpověď na evaluační otázku, doporučení**

#### **C.3 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účelně (tj. do jaké míry intervence splnila svůj účel)?**

Odpověď:

Dá se usuzovat, že u projektů ve všech programových rámcích jsou dosahovány výstupy a výsledky projektů v plné míře, resp. u projektů OPZ nic nenaznačuje problém s plněním, průběžné naplňování hodnot je u nich velmi dobré. Problémy u žadatelů při realizaci nastávají a to především z důvodu náročné administrace, orientace v pravidlech a realizací výběrových řízení. Žadatelé podceňují zájem cílových skupin a prostudování podmínek, pochvalují si spolupráci s MAS.

Napříč programovými rámci došlo k pozitivním efektům pro zapojené cílové skupiny a k naplnění jejich potřeb. U projektů, kde došlo k podcenění zájmu cílové skupiny, však nedošlo k naplnění potřeb veškerých osob z cílových skupin, nicméně vzhledem k velikosti těchto projektů se jedná o odpovídající výsledek.

Příjemci žádná zvláštní opatření k zjištění udržitelnosti neplánují. Rizika s negativním vlivem na udržení výsledků existují, ale jejich existence nemá na samotnou udržitelnost takový vliv, aby ji narušil s výjimkou PRV, kde si však příjemci toto riziko uvědomují a dokáží na něj v celku flexibilně reagovat.

#### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Cílená animace území k zamezení k zvýšení orientace žadatele/příjemce v pravidlech a problematice výběrových řízení	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer

#### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo dosaženo výstupů a výsledků odpovídajících vynaloženým finančním prostředkům. Tedy zda s danými finančními prostředky mohlo či nemohlo být dosaženo více (co do kvality i kvantity) výstupů a výsledků.*

*Dále je cílem této evaluační otázky určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo ještě nějakých dalších předem neplánovaných výsledků (výstupů, dopadů), a to jak pozitivních, tak nežádoucích/negativních. A to na jakékoliv úrovni, tj. přímo u příjemce, u cílových skupin, u dalších dotčených osob či organizací (stakeholderů) apod.*

Otázka je zodpovězena na základě rozhovorů s příjemci a prostřednictvím zpracování případových studií.

## Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Žádosti o dotaci, studie proveditelnosti, další přílohy s informacemi o projektu (např. příloha s popisem plánovaných příměstských táborů apod.)
- Příjemci – individuální rozhovory
- Záznamy z nepodpořených projektů

## Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Syntéza

## Odpovědi na evaluační podotázky

### **C.4.1) Do jaké míry odpovídají dosažené výstupy a výsledky výši vynaložených prostředků (vstupů) v daném Opatření/fichi Programového rámce?**

Odpověď:

U projektů PRV jsou výsledky projektů adekvátní investovaným finančním prostředkům, projekty dodržují bez problémů pravidly stanovené limity, u všech projektů proběhl cenový marketing, příp. výběrové řízení, kde byli vybráni dodavatelé s nejnižší cenou, přičemž nebyl zaznamenán pokles kvality. Projekty OPZ jsou teprve v realizaci, ale dají se u nich předpokládat adekvátní výsledky vzhledem investičním finančním prostředkům. Jeden z projektů měl sice při podání žádosti podhodnocené indikátory vzhledem ke své nákladovosti, ale u projektu došlo k navýšení indikátorů a k snížení rozpočtu, takže byl tento problém odstraněn ještě před realizací projektu. Největšími nákladovými položkami u projektů jsou mzdové náklady, což je u tohoto typu projektu naprosto srozumitelné a očekávané, hodinové sazby jsou někde trochu vyšší ale stále v rámci místních poměrů, u nižších sazeb by hrozilo personální nezajištění projektu. U IROP byla finanční náročnost projektů mnohem vyšší, než byla stanovená alokace na projekt, takže vzhledem k velikosti poskytnutých finančních prostředků a výstupů/výsledků projektů, je dosaženo určitě lepších výsledků a výstupů. Co se týče projektů jako celku včetně spolufinancování příjemce, dodavatelé byli vybráni výběrovým řízením na základě nejnižší ceny. Přesto byly ceny vyšší, než stavební rozpočet, což je dáno především tím, že stavební ceníky neodpovídají současným vysokým tržním cenám. Přes vyšší ceny vzhledem k výše uvedenému se dá konstatovat, že výstupy odpovídají ceně.

Dá se tedy konstatovat, že dosažené výstupy a výsledky odpovídají vynaloženým finančním prostředkům a při stanovené výši dotace nelze očekávat dosažení výrazně kvantitativních či kvalitativně lepších výsledků a výstupů. Lepších výsledků a výstupů by mohlo být dosaženo v případě vyšší dotace.

### **C.4.2) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných pozitivních výsledků?**

Odpověď:

2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky – programový rámec PRV: U jednoho projektu nebyly nepředpokládané pozitivní výsledky zaznamenány, u druhého projektu došlo k pozitivnímu dopadu na úrovni příjemce a to k nárůstu a rozšíření klientely.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec IROP: Oba projekty přinesly na úrovni příjemce pozitivní výsledek v rámci zlepšení estetické stránky obce, díky příspěví projektu bude Správou a údržbou silnic Pardubice opravena silnice III. třídy, která obcemi prochází, příjemce očekává nárůst hodnoty pozemků v dané oblasti, což je pozitivní výsledek i pro stakeholdery, nicméně se nejedná o neočekávané výsledky.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec OPZ: Na úrovni příjemce byl u jednoho projektu pozitivním nepředpokládaným výsledkem velký zájem cílové skupiny, takže příjemce bude chtít pokračovat v aktivitách projektu i po jeho skončení. U druhého projektu příjemce oceňuje, že děti mohou trávit čas spolu i po vyučování, což je v malotřídní škole rodinného charakteru prioritou, díky tomu dochází i k lepším výsledkům při plnění skupinových prací, tedy vzniká pozitivní vliv pro žáky školy i pedagogy.

Dá se tedy konstatovat, že projekty měly v převážně většině případů neočekávaný pozitivní vliv a to především pro příjemce, případně další osoby. U IROP nedošlo k žádným neočekávaným pozitivním výsledkům.

#### **C.4.3) Do jaké míry vedly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení předem nepředpokládaných negativních výsledků?**

Odpověď:

2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky – programový rámec PRV: U jednoho projektu nebyly nepředpokládané negativní výsledky zaznamenány, u druhého projektu došlo k negativnímu dopadu na úrovni příjemce a cílové skupiny, protože jedním z výstupů projektu bylo pořízení výkonnějšího stroje, z důvodu nárůstu klientely, je ale pořízený výkonnější stroj stále málo výkonný vzhledem k objemu poptávky.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec IROP: U obou projektů došlo jejich realizací k negativním výsledkům pro pár stakeholderů, kteří nebudou moci parkovat automobil na zelených plochách obce ale v určených místech, které díky projektu vznikly, u jednoho projektu musel příjemce řešit vyvolaný problém u kanalizace.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec OPZ: U jednoho projektu došlo díky podcenění zájmu cílové skupiny k negativnímu výsledkům pro cílovou skupinu, díky tomu, že nedochází k uspokojování potřeb všech účastníků z cílové skupiny, které by měli o zapojení do projektu zájem. U druhého projektu byl zaznamenán negativní neočekávaný výsledek pro příjemce projektu a žáky, z důvodu podcenění podmínek výzvy příjemce není schopný zajistit dvě pečovatelky zároveň, aby děti mohly vykonávat venkovní aktivity, z toho důvodu byly venkovní aktivity vyškrtuty a realizují se pouze vnitřní aktivity, ke kterým stačí jedna pečovatelka.

Dá se tedy konstatovat, že projekty měly v převážně většině případů neočekávaný negativní vliv (ačkoliv zanedbatelný) a to především pro příjemce a stakeholdery, případně další osoby. Nutno poznamenat, že pozitivní neočekávané vlivy výrazně převyšují negativní vlivy, i z toho důvodu, že negativní vliv ve dvou případech vnikl paradoxně podceněním pozitivního vlivu projektu.

#### ***Klíčová zjištění***

1. Výstupy a výsledky projektů odpovídají vynaloženým finančním prostředkům a při stanovené výši dotace nelze očekávat dosažení výrazně kvantitativních či kvalitativně lepších výsledků a výstupů. Lepších výsledků a výstupů by mohlo být dosaženo v případě vyšší dotace.
2. Projekty měly v převážně většině případů neočekávaný pozitivní vliv a to především pro příjemce, případně další osoby. U IROP nedošlo k žádným neočekávaným pozitivním výsledkům.
3. Projekty měly v převážně většině případů neočekávaný, zanedbatelný, negativní vliv a to především pro příjemce a stakeholdery, případně další osoby. Nutno poznamenat, že pozitivní neočekávané vlivy výrazně převyšují negativní vlivy, i z toho důvodu, že negativní vliv ve dvou případech vnikl paradoxně podceněním

pozitivního vlivu projektu.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### **C.4 Do jaké míry byly finanční prostředky na intervence vynaloženy účinně a do jaké míry přinesly i neplánované (pozitivní i negativní) účinky?**

Odpověď:

Finanční prostředky na intervence byly vyloženy účinně. Výstupy a výsledky projektů odpovídají vynaloženým finančním prostředkům a při stanovené výši dotace nelze očekávat dosažení výrazně kvantitativních či kvalitativně lepších výsledků a výstupů. Lepších výsledků a výstupů by mohlo být dosaženo v případě vyšší dotace.

Projekty měly v převážně většině případů neočekávaný pozitivní vliv a to především pro příjemce, případně další osoby. U IROP nedošlo k žádným neočekávaným pozitivním výsledkům.

Projekty měly v převážně většině případů neočekávaný, zanedbatelný, negativní vliv a to především pro příjemce a stakeholdery, případně další osoby. Nutno poznamenat, že pozitivní neočekávané vlivy výrazně převyšují negativní vlivy, i z toho důvodu, že negativní vliv ve dvou případech vnikl paradoxně podceněním pozitivního vlivu projektu.

### **Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění**

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. ---	---	---

### **C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda bylo prostřednictvím intervencí (projektů) dosaženo stanovených cílů specifických cílů SCLLD, na které navazují jednotlivá Opatření/Fiche Programových rámců.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- SCLLD – cíle jednotlivých Opatření/Fichí Programových rámců (do kterých budou náležet vybrané projekty, u kterých zpracovává případové studie)
- Inervenční logika (viz otázku B.1)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Případové studie
- Komparativní analýza
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

**C.5.1) Do jaké míry naplňovaly cíle jednotlivých intervencí (projektů) specifický cíl daného Opatření/Fiche, tj. vedly k dosahování specifických cílů v jednotlivých Programových rámcích?**

Odpověď:

2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky – programový rámec PRV:

Jeden z projektů spadá do fiche PRV/F1 Investice do zemědělských podniků, která je navázána na specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky, opatření 2.1c Zprostředkovávat investice do zemědělských a lesnických činností prostřednictvím. Tato vazba byla naplněna v momentě úspěšné realizace projektu. Projekt tedy má pozitivní vliv na naplnění specifického cíle 2.1.

Druhý z projektů spadá do fiche PRV/F2 Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů, která je navázána na specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky, opatření 2.1b Podporovat využívání nových technologií a postupů, které zefektivňují výrobní činnost a šetří životní prostředí a opatření 2.1d Zlepšovat vzájemnou spolupráci místních podnikatelů a poradenství pro podnikání. Vazba na opatření 2.1b byla naplněna v momentě úspěšné realizace projektu. Vazba na opatření 2.1d se dá považovat za naplněnou vzhledem k tomu, že příjemce využívá pro výrobu zmrzliny produkci od místních zemědělců a pěstitelů, zvýšením produkce, dochází i ke zvýšení spolupráce. Projekt tedy má pozitivní vliv na naplnění specifického cíle 2.1.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec IROP:

Oba projekty jsou si velmi podobné a spadají do opatření IROP/O1 Doprava, které je navázané na specifický cíl 1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu, opatření 1.1c Zlepšovat technickou infrastrukturu a 1.1e Zlepšit bezpečnost a dopravní dostupnost v regionu. Vazba na opatření 1.1c vzhledem k tomu, že aktivita projektů se nezaměřuje na naplnění tohoto opatření, bude naplněna nepřímou v případě, že SÚS Pardubice skutečně v návaznosti na projekty provede opravu komunikace III. třídy, která vede obcemi podél realizovaného chodníku, tak jak přislíbila. Vazba na opatření 1.1e bude naplněna v momentě úspěšné realizace projektů. Projekty tedy mají pozitivní vliv na naplnění specifického cíle 1.1.

1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu – programový rámec OPZ:

*Oba projekty spadají do opatření OPZ/O4 Prorodinná opatření, které je navázané na specifický cíl 1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu, opatření 1.1a Zlepšit sociální a zdravotní služby pro obyvatele. Vazba na opatření 1.1a je u obou projektů naplňována průběžně díky úspěšné realizaci projektů. Projekty tedy mají pozitivní vliv na naplnění specifického cíle 1.1. U prvního z projektů (příměstský tábor) vzhledem k tomu, že příjemce uvažuje díky vysokému zájmu cílové skupiny (tedy díky realizaci projektu) o pokračování aktivity i po skončení projektu, je reálný trvalý efekt pro dané území. U druhého z projektů (klub při ZŠ) vzhledem k tomu, že pokračování aktivity i po skončení projektu závisí na získání finančních prostředků, je reálný časově omezený efekt pro dané území.*

Dá se tedy říci, že všechny projekty buď pomohly, nebo po své realizaci pomohou k naplnění daného specifického cíle. Celkem se tedy jedná o plnění 2 specifických cílů z 6, které jsou navázány na programové rámce, když se započítá i realizace projektu z PRV/F9 (je u něj podepsána Dohoda), který je navázán na specifický cíl 1.3 Zdokonalovat služby místní veřejné správy a rozvíjet spolupráci v regionu i mimo něj, pak se jedná o plnění 3 specifických cílů z 6.

**Klíčová zjištění:**

1. Všechny projekty buď pomohly, nebo po své realizaci pomohou k naplnění daného specifického cíle, ke kterému se váže dané opatření/fiche.
2. Intervence dopomohly k plnění 3 specifických cílů z 6, které jsou navázány na programové rámce.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.5 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosahování specifických cílů opatření/fichí Programových rámců?</b>		
Odpověď: Všechny projekty buď pomohly, nebo po své realizaci pomohou k naplnění daného specifického cíle. Konkrétně se jedná o specifický cíl 2.1 Podporovat rozvoj místní ekonomiky v rámci projektů z programového rámce PRV a 1.1 Trvale zlepšovat životní podmínky v regionu z programového rámce IROP a OPZ. Intervence tedy dopomohly k plnění 3 specifických cílů z 6, které jsou navázány na programové rámce, pokud se bere v potaz realizace projektu spolupráce z PRV/F9 (je u něj podepsána Dohoda) navázaného na specifický cíl 1.3 Zdokonalovat služby místní veřejné správy a rozvíjet spolupráci v regionu i mimo něj.		
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>		
<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Cílená animace území k podpoře specifických cílů 2.2, 2.3, 3.1.	průběžně	Manažer pro SCLLD, představenstvo

## **C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD<sup>5</sup>?**

*Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, zda a jak byla prostřednictvím intervencí (projektů) do území MAS doručena přidaná hodnota.*

*Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z poznatků případových studií a znalostí a zkušeností členů Focus Group.*

### **Zdroje dat/informací**

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Zpracované Případové studie
- Zápis z realizovaných rozhovorů
- Poznátky z Focus Group
- Studie proveditelnosti, Podnikatelský záměr (tj. přílohy ŽoD popisující, jak byly cílové skupiny zapojeny do přípravy projektu)

### **Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat**

- Obsahová analýza
- Dotazování
- Focus Group
- Případové studie,
- Komparativní analýza
- Syntéza

### **Odpovědi na evaluační podotázky**

<sup>5</sup> K lepšímu pochopení výrazu „přidaná hodnota LEADER/CLLD“ může vedle podotázek evaluační otázky přispět také dokument *POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str.53 – 56.*

**C.6.1) Do jaké míry vedly projekty v jednotlivých Programových rámcích ke zlepšení místní správy, tj. vyššímu zapojení veřejnosti a cílových skupin do přípravy projektu, respektive formulace problémů a potřeb?**

Odpověď:

Rozvinutí spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského, využití znalostí prostředí regionu MAS, sítě lokálních aktérů a kontaktů:

Občané, podnikatelé a cílové skupiny byly zapojeni v rámci přípravy strategie a následně v rámci animace území. V rámci projektů, tedy v rámci implementace strategie, z případových studií vychází, že u programového rámce PRV byla cílová skupina do přípravy zapojena vždy. V prvním projektu je cílovou skupinou sám zemědělec, projekt vychází z jeho potřeb a sám projekt dle těchto potřeb realizoval, v druhém projektu byla cílovou skupinou společnost, resp. klienti z řad občanů a podnikatelů, a žadatelka přípravu projektu zahájila právě na poptávce svých klientů (tedy společnosti), do realizace klienti zapojeni nebyli, ale realizace projektu podpoří spolupráci s místními podnikateli (sadaři a pěstiteli) a výstupy projektů uspokojí poptávku cílové skupiny. V rámci programového rámce IROP byla do přípravy projektů zapojena cílová skupina (obyvatelé, návštěvníci, dojíždějící za prací a službami, uživatelé veřejné dopravy), projekt byl s nimi komunikován a vznikl na základě jejich potřeb. Při realizaci projektů probíhala s cílovou skupinou komunikace. V rámci programového rámce OPZ projekty vzešly na základě komunikace s občany, resp. cílovou skupinou, v jednom ze dvou případů proběhlo přímo dotazníkové šetření, komunikace probíhá i v rámci realizace obou projektů.

Nová spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského nevznikla vzhledem k tomu, že dosud nebyly realizovány opatření/fiche na téma spolupráce zaměřené, s výjimkou fiche 9 (spolupráce z PRV), ale pomohlo to prohloubit stávající spolupráci, posílit vazby. Spolupráce mezi sektory k podnikatelskému by mohla být větší, kdyby bylo možné zvýhodnit při realizaci projektů místní podnikatelé, to však při stávající legislativě není možné. Určitě díky implementaci SCLLD začala růst důvěryhodnost MAS v očích neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru oproti výchozímu stavu. Rozvinutí nové spolupráce dopomohl Venkov 21. století realizovaný v rámci projektů spolupráce z PRV (fiche 9). Spolupráce mezi veřejnou správou a MAS (tedy neziskovým sektorem) spočívá ve vzájemné přípravě (potřeba a umístění infopointu), realizaci (příprava pozemku, spolufinancování) i udržitelnosti (péče) výstupů projektů. Spolupráce mezi veřejným, podnikatelským a neziskovým sektorem proběhla i díky měkké akci (workshopu) v rámci tohoto projektu, kde se všechny tři sféry aktivně podílely na přípravě akce a její realizaci, byly zde navázány mezi účastníky nové kontakty, vzešly zajímavé nápady.

MAS jako animátor pro přípravu a realizaci projektů hraje zásadní roli. Nástroj SCLLD je cílen především na malé projekty a projekty žadatelů, kteří by se jinak do dotačních možností nepouštěli, proto oceňují ochotu a přístup MAS při konzultaci projektů a také spolehlivost při realizaci (příjemci si chválili, že je MAS informuje o končících termínech). Žadatelé v několika případech konzultovali svůj záměr i z hlediska konkurenceschopnosti a potřebnosti v dané oblasti.

Využití lidského potenciálu:

Dosud realizovaná opatření/fiche využívají lokální lidský kapitál, realizované projekty byly stavby a dodávky a současná legislativa neumožňuje zvýhodnit lokální podniky (dodavatelé), kteří využívají lokální pracovníky. Za výjimku se dá označit zajištění realizace projektů OPZ, kde se příjemci projektů k personálnímu zajištění snaží využívat převážně místní pracovníky. O využívání dobrovolníků není dostatek informací k zhodnocení, dobrovolníci a dobrovolnická práce nejsou součástí výdajů projektu a tak je žadatelé, příjemci jako součást projektu neuvádí.

**C.6.2) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k posílení sociálního kapitálu<sup>6</sup> v území MAS?**

<sup>6</sup> Sociální kapitál



Odpověď:

Příprava a následná realizace projektu žadatelé donutí minimálně k získání informací o subjektech, kteří jsou pro úspěšnost jejich projektu nevyhnutelní a tím jsou cílová skupina (žadatelé s ní musí navázat kontakt, ověřit si poptávku), dodavatelé (žadatelé musí provést minimálně cenový marketing) a zaměstnanci, případně spolupracující osoby (musí je motivovat, zajistit dostatečné personální zajištění), čímž vznikají nové kontakty a vazby. Samotní příjemci pak získávají zkušenosti nejen z dotačního prostředí, ale s řízením projektů, zjišťují si, kde ve svém záměru postupovali dobře, kde mají rezervy (u jednoho projektu OPZ se stalo, že žadatel podcenil poptávku cílové skupiny, u jednoho projektu PRV se stalo, že výsledky projektu byly nad očekávání a žadatel by nyní zvolil výkonnější variantu z dotace pořízeného stroje, u IROP příjemce podcenil harmonogram projektu s ohledem na neplánované práce). Některé příjemce tyto zkušenosti posílí, získají větší sebevědomí a MAS se často ptají, kdy bude zase nějaká výzva, že až budou mít smysluplný projekt, rádi by zase podali. Některé příjemce zkušenost odradí, protože administrativní náročnost je příliš velká vzhledem k výši dotace a k výši spolufinancování.

### **C.6.3) Do jaké míry MAS přispěla k inovativnosti projektů?**

Odpověď:

Práce s cílovou skupinou:

Z realizovaných projektů vyplývá, že si žadatel, příjemce o cílovou skupině prohloubil poznatky a s těmito poznatky se žadatelé snaží pracovat.

Příprava projektového záměru:

Žádný z žadatelů, který podával projekt, nevyužíval služeb dotačních agentur a projekt si zpracoval vlastními silami či zdroji, samozřejmě s výjimkou stavební dokumentace a rozpočtů. Přítomní se shodli, že žadatelé a příjemci považují podání projektu přes MAS za náročné, ale velmi oceňují konzultace MAS, které jim pomáhají v přípravě a realizaci projektů.

Nastavení realizace projektu:

Příjemci si velmi zvykli na to, že je MAS předem informuje, co a kdy mají v průběhu realizace projektu provést. Omezuje to nedodržování termínů ze strany příjemců na minimum, ale je to velmi náročné pro MAS a příjemci na MAS někdy až příliš spoléhají.

Jiný způsob řešení problému, než byl v oblasti do té doby obvyklý:

Realizace projektů se dá považovat za inovativní. Pokud by nedošlo k realizaci projektů OPZ, problém se slučováním pracovních potřeb rodičů s péčí o děti by se pravděpodobně vůbec neřešil, popř. méně efektivně. Realizace projektů z PRV přinesla příjemců vyšší efektivnost prováděných činností oproti výchozímu stavu. Realizace projektů z IROP přinese lepší údržbu míst realizace a přinese opravu silnic III. třídy podél realizovaných chodníků, ke které by v nejbližší době jinak nedošlo, ačkoliv je opravy zapotřebí.

### **C.6.4) Do jaké míry přispěly intervence (projekty) v jednotlivých Programových rámcích k dosažení synergických účinků<sup>7</sup>, kterých by nebylo dosaženo prostřednictvím projektů individuálních?**

---

Sociální kapitál lze definovat jako „sítě spolu se sdílenými normami, hodnotami a chápáním, které usnadňují spolupráci v rámci skupin nebo mezi nimi“. (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

<sup>7</sup> Synergický účinek.

Skutečnost, že několik veřejných intervencí (nebo několik komponent intervence) společně vytváří dopad, který je větší než součet dopadů, které by vytvořily samostatně (např. intervence, která financuje rozšíření letiště, což zase pomáhá naplnit turistická zařízení rovněž financovaná intervencí). Synergický účinek obecně odkazuje na kladné dopady. Může však rovněž odkazovat na fenomény, které posilují negativní účinky, na negativní synergie nebo na antisynergie (např. intervence dotuje diverzifikaci podniků, zatímco regionální politika pomáhá posilovat dominantní činnost). (Zdroj: POKYNY PRO HODNOCENÍ LEADER/CLLD, srpen 2017, str. 81)

Odpověď:

Strategie MAS je vytvořena tak, aby synergické efekty a integrované projekty vytvářela, nicméně tento potenciál je značně omezen samotnými dotačními podmínkami. Programové rámce IROP a OPZ mají společná opatření na sociální služby a sociální podnikání, kde lze z jednoho programového rámce podpořit investiční výdaje a z druhého programového rámce podpořit provozní výdaje. Výzvy na tyto opatření byly vyhlášeny tak, aby projekt žadatele mohl využít obou výzev. K 31. 12. 2018 však žádný takový projekt nebyl, byly pouze konzultovány se zájmem reálně podat. Za synergické efekty u projektů by se dal považovat synergický efekt pro žadatele z programového rámce IROP, který podával dva podobné projekty na jednou, tedy u něj došlo k časové úspoře v rámci přípravy projektů a potažmo i administrativních činností v rámci realizace. Za synergický efekt pro území by se dalo považovat realizace dvou projektů pro stejnou cílovou skupinu ve stejné oblasti z programového rámce OPZ, každý ze žadatelů realizoval projekt s jinou aktivitou, ale tyto aktivity se vzájemně dobře doplňují a vytvářejí komplexní službu pro cílovou skupinu. Za synergický efekt projektů pro žadatele by se dala považovat realizace projektů z programového rámce PRV, kde pořízení vitríny zviditelnilo prodávané produkty a podpořilo jejich prodej, čímž došlo k nad očekávání vyššímu využití jiného stroje pořízeného z dotace. U PRV se předpokládají další synergické efekty, nicméně k 31. 12. 2018 tyto efekty ještě nebyly známé.

MAS už od svých počátků si předsevzala, že bude v území mimo jiné sloužit jako subjekt, který bude sdružovat informace, které území potřebuje a tyto informace bude šířit dle relevance dál. Jako každá informační síť i MAS se potýká s množstvím dat a jejich tříděním. Nicméně můžeme konstatovat, že se daří informace v území sdílet a informace jsou využívány, s těmi, kdo je chtějí sdílet a využívat. S využíváním a sdílením informací v území je spokojený veřejný sektor včetně škol, od kterých máme zpětnou vazbu, že některé naše materiály využívají i ve výuce a chválí si animace, u obcí zase především podporujeme vzájemná setkávání a komunikování problémů a potřeb obcí. Neziskové organizace a podnikatelé z řad žadatelů a příjemců zase využívají zkušeností zaměstnanců MAS a jejich znalosti území, mimo řady žadatelů a příjemců podnikatelům zprostředkováváme sdílení informací v rámci regionálního značení, díky čemuž vznikla nejedna spolupráce mezi výrobci. K neziskovým organizacím si snažíme najít cestu, protože zatím skladba našich aktivit s výjimkou výzev MAS na ně mířila pouze okrajově.

**Klíčová zjištění:**

1. Cílové skupiny jsou do přípravy projektů zahrnovány a projekty vznikají v důsledku jejich potřeb, příp. se jejich potřebám přizpůsobují.
2. Nové spolupráce sektoru neziskového, veřejného a podnikatelského téměř nevznikají, prohlubuje se však role MAS prostředníka mezi sektory.
3. Lokální lidský kapitál je využíván především u projektů OPZ.
4. Žadatelé/příjemci získávají zkušenosti v rámci dotačního prostředí a realizace a řízení projektů.
5. Příprava a následná realizace projektu žadatele donutí minimálně k získání informací o subjektech, kteří jsou pro úspěšnost jejich projektu nevyhnutelní a tím jsou cílová skupina (žadatelé s ní musí navázat kontakt, ověřit si poptávku), dodavatelé (žadatelé musí provést minimálně cenový marketing) a zaměstnanci, případně spolupracující osoby (musí je motivovat, zajistit dostatečné personální zajištění), čímž vznikají nové kontakty a vazby, prohloubení znalostí o cílové skupině.
6. Žadatelé si projekty zpracovávali vlastními silami či zdroji, samozřejmě s výjimkou stavební dokumentace a rozpočtů.
7. Příjemci si velmi zvykli na to, že je MAS předem informuje, co a kdy mají v průběhu realizace projektu provést. Omezuje to nedodržování termínů ze strany příjemců na minimum, ale je to velmi náročné pro MAS a příjemci na MAS někdy až příliš

spoléhají.

8. Realizace projektů se dá do určité míry považovat za inovativní.

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

### C.6 Do jaké míry vedly intervence v jednotlivých Programových rámcích k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD?

Odpověď:

Intervence v jednotlivých programových rámci vedly k dosažení přidané hodnoty LEADER/CLLD. Cílové skupiny jsou do přípravy projektů zahrnovány a projekty vznikají v důsledku jejich potřeb, příp. se jejich potřebám přizpůsobují. U projektů OPZ je využíván lidský kapitál. Žadatelé získávají zkušenosti v rámci dotačního prostředí a realizace a řízení projektů, získávají nové kontakty a vazby. Posiluje se role MAS v území. Realizace projektů se dá považovat za inovativní.

Nedaří se však prohlubovat spolupráce neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru.

#### Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění

Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)	Termín (do kdy)	Odpovědnost za implementaci doporučení
1. Cílená animace území k podpoře projektů prohlubujících spolupráci neziskového, veřejného a podnikatelského sektoru.	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer

### C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?

Hlavním cílem této evaluační otázky je určit a vyhodnotit, do jaké míry došlo ke změnám území ve vybraných aspektech kvality života.

Otázka je zodpovězena na základě zjištění vyplývajících z případových studií a opírá se o expertní znalosti členů Focus Group.

#### Zdroje dat/informací

MAS při zodpovídání EO využije tyto dokumenty/záznamy:

- Seznam výzev a seznamy předložených projektů (pro identifikaci projektů, ve kterých mohlo dojít příspěvku na hodnocené aspekty kvality života)
- Případové studie
- CSSF14+ (hodnota indikátoru „Počet nově vytvořených pracovních míst“)

#### Metody sběru, zpracování a hodnocení informací/dat

- Obsahová analýza
- Focus Group
- Škálování
- Syntéza

#### Odpovědi na evaluační podotázky

**C.8.1) Do jaké míry přispěly intervence v PR PRV k rozvoji v jednotlivých kritériích místního rozvoje:**

Odpověď:

Intervence v PR PRV nejsou nijak markantní a to vzhledem k malému množství projektů a jejich zaměření a velikosti. Nicméně každopádně nedošlo k zhoršení stavu a průměrně se dá usuzovat na lokální mírné zlepšení.

**Služby a místní infrastruktura ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšily**

		X		
služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily	služby a místní infrastruktura se spíše zlepšily	služby a místní infrastruktura jsou zcela beze změny	služby a místní infrastruktura se spíše zhoršily	služby a místní infrastruktura se rozhodně zhoršily

Odpověď:

Dosud nebylo realizováno takové množství projektů z PRV, aby se dalo tvrdit, že služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily. Nicméně došlo ke zlepšení služby jednoho žadatele pro obyvatele, ale nejedná o základní službu ve venkovských oblastech (prodej špachtlované zmrzliny). Jeden z podaných projektů (neproduktivní investice v lesích) má ambice zlepšit život v obci, ale rovněž nezasahuje do infrastruktury a nejedná se o základní službu. Jeden podaný projekt měl ambici zlepšení ubytovacích služeb, tento projekt byl však stažen žadatelem.

**Přístup ke službám a místní infrastruktuře ve venkovských oblastech (v území MAS) se zlepšil**

		X		
přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zlepšil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se nezměnil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se spíše zhoršil	přístup ke službám a místní infrastruktuře se rozhodně zhoršil

Odpověď:

Vzhledem k tomu, že nelze tvrdit, že došlo ke zlepšení služeb a místní infrastruktury v rámci PRV, nelze ani tvrdit, že se zlepšil přístup ke službám a místní infrastruktuře z realizovaných projektů.

**Obyvatelé venkova (MAS) se zapojili do místních akcí**

X				
obyvatelé venkova se rozhodně zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se spíše zapojovali do místních akcí	obyvatelé venkova se do místních akcí zapojovali ve shodné míře jako dříve	obyvatelé venkova se do místních akcí spíše nezapojovali	obyvatelé venkova se do místních akcí rozhodně nezapojovali

Odpověď:

Pokud se myslí místní akcí realizace projektů, pak došlo k zapojení obyvatel v rámci zjišťování jejich potřeb, jejich poptávky. Pokud se myslí místní akcí, akce typu kulturní, vzdělávací či osvětové činnosti, pak až na realizaci projektu Venkov 21. století (projekt spolupráce), nedošlo přes PRV k realizaci takového projektu. O akci realizovanou z tohoto projektu zájem byl a obyvatelé se do ní zapojili, jak aktivně (přednášející), tak pasivně (účastníci).

**Obyvatelé venkova (MAS) měli z místních akcí prospěch**

	X			
obyvatelé venkova měli z místních akcí rozhodně prospěch	obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch	obyvatelé venkova mají z místních akcí stejný prospěch jako dříve	obyvatelé venkova spíše neměli z místních akcí prospěch	obyvatelé venkova rozhodně neměli z místních akcí prospěch
<p>Odpověď:</p> <p>Pokud se myslí akcí realizace projektů, tak u projektů, kde byla cílová skupina z řad obyvatel, měli obyvatelé lokální prospěch. Pokud je akcí myšlena akce typu kulturní, vzdělávací či osvětové činnosti, pak ambicí projektu spolupráce nebylo obsáhnout obyvatelé venkova v širším měřítku, proto lze usuzovat, že obyvatelé venkova měli z místních akcí spíše prospěch. Za největší prospěch se dá považovat výměna kontaktů, nápadů a informací.</p>				
<b>Prostřednictvím SCLLD byly vytvořeny pracovní příležitosti</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>Prostřednictvím programového rámce PRV nebylo zaznamenáno vytvoření pracovních míst, přestože MAS vytvoření pracovních míst podporuje preferenčními kritérii.</p>				
<b>Zvýšila se velikost MAS a počet obyvatel MAS</b>				
<p>Odpověď:</p> <p>Rozloha MAS se nezměnila, ale počet obyvatel každoročně narůstá.</p>				
<b>Klíčová zjištění:</b>				
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Prostřednictvím programového rámce PRV nebylo zaznamenáno vytvoření pracovních míst, přestože MAS vytvoření pracovních míst podporuje preferenčními kritérii.</li> <li>2. Intervence v PR PRV nejsou nijak markantní a to vzhledem k malému množství projektů a jejich zaměření a velikosti. Nicméně každopádně nedošlo k zhoršení stavu a průměrně se dá usuzovat na lokální mírné zlepšení.</li> </ol>				

## Odpověď na evaluační otázku, doporučení

<b>C.8 Do jaké míry podpořily intervence Programu rozvoje venkova místní rozvoj ve venkovských oblastech?</b>
<p>Odpověď:</p> <p>Dosud nebylo realizováno takové množství projektů z PRV, aby se dalo tvrdit, že služby a místní infrastruktura se rozhodně zlepšily, intervence měly spíše neutrální vliv, případně mírně pozitivní.</p> <p>Pokud se myslí místní akcí realizace projektů, pak došlo k zapojení obyvatel v rámci zjišťování jejich potřeb, jejich poptávky. Pokud se myslí místní akci, akce typu kulturní, vzdělávací či osvětové činnosti, pak až na realizaci projektu Venkov 21. století (projekt spolupráce), nedošlo přes PRV k realizaci takového projektu. O akci realizovanou z tohoto projektu zájem byl a obyvatelé se do ní zapojili, jak aktivně (přednášející), tak pasivně (účastníci). Za největší prospěch se dá považovat výměna kontaktů, nápadů a informací. V tomto případě byly tedy intervence spíše pozitivní.</p> <p>Prostřednictvím programového rámce PRV nebylo zaznamenáno vytvoření pracovních míst, přestože MAS vytvoření pracovních míst podporuje preferenčními kritérii.</p>
<b>Doporučení k řešení klíčových problémů/zjištění</b>

<b>Doporučení (aktivita, úprava SCLLD apod.)</b>	<b>Termín (do kdy)</b>	<b>Odpovědnost za implementaci doporučení</b>
1. Cílená animace území k získání projektů pro PRV.	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer
2. Cílená animace území k získání žadatelů vytvářejících pracovní místo – začínajících podnikatelů, resp. podnikatelů do dvou let od zapsání živnosti.	průběžně	Manažer pro SCLLD, projektový manažer

### **3. Manažerské shrnutí výstupů a výsledků dosavadní implementace SCLLD**

#### **Stručný popis strategie**

Název: Strategie komunitně vedeného místního rozvoje pro programové období 2014-2020  
MAS Region Kunětické hory

Platnost: 21.7.2016 - 31.12.2023

Počet Programových rámců: 3

Zaměření Programových rámců:

#### **Programový rámec Program rozvoje venkova 2014-2020 (EZFRV) – Mze**

- Fiche 1: Investice do zemědělských podniků
- Fiche 2: Zpracování a uvádění na trh zemědělských produktů
- Fiche 3: Lesnická infrastruktura
- Fiche 4: Podpora investic na založení nebo rozvoj nezemědělských činností
- Fiche 5: Zemědělská infrastruktura
- Fiche 6: Neproduktivní investice v lesích
- Fiche 7: Sdílení zařízení a zdrojů
- Fiche 8: Horizontální a vertikální spolupráce mezi účastníky krátkých dodavatelských řetězců a místních trhů
- Fiche 9: Činnosti spolupráce v rámci iniciativy LEADER

#### **Programový rámec Integrovaný regionální operační program (EFRR) – MMR**

- Opatření 1: Doprava
- Opatření 2: Bezpečnost
- Opatření 3: Sociální služby
- Opatření 4: Sociální podnikání
- Opatření 5: Vzdělávání

#### **Programový rámec Zaměstnanost (ESF) – MPSV**

- Opatření 1: Zaměstnanost
- Opatření 2: Sociální služby a sociální začleňování
- Opatření 3: Sociální podnikání
- Opatření 4: Prorodinná opatření

#### **Stručné shrnutí průběhu realizace**

Evaluace začala prostudováním materiálů všemi zúčastněnými, účastí na několika seminářích na evaluaci zaměřených a stanovením postupů. Během této části nebyly zaznamenány komplikace, s výjimkou časového hlediska, protože příprava evaluace kolidovala s běžným chodem MAS, z toho důvodu trvala tato fáze delší dobu. Řízení činností evaluace měla Ing. Kristýna Holečková (manažer pro SCLLD).

Nejdříve se provedla evaluace oblasti A (účastníci evaluace se nacházejí v tabulce 1). Během této části nebyly zaznamenány komplikace, s výjimkou časového hlediska, protože sebeevaluace kolidovala s běžným chodem MAS, z toho důvodu trvala tato fáze delší dobu.

Do evaluace oblasti B a C byla kromě pracovníků kanceláře MAS, kteří byli v pozici expertních odborníků a dodávali podklady, zapojena jako externí evaluátorka Bc. Kristýna Vodrážková. Externí evaluátorka prováděla především polostrukturované rozhovory s příjemci, připravovala a moderovala focus group pro oblast B i C, zpracovala zápis, následně byly zpracovány

odpovědi na evaluační otázky. Do focus group byli dále zapojeni: Ing. Kristýna Holečková a Ing. Ivana Řehořová jako expertní poradci MAS, Jozef Petrevec jako zástupce veřejné sféry a rozhodovacího orgánu MAS, Martin Staněk jako zástupce veřejné sféry a příjemců MAS, Petra Vrbatová jako zástupce neziskové sféry, výběrového orgánu MAS a žadatelů a Zdeněk Seidl jako zástupce podnikatelské sféry a příjemců MAS. Při této fázi bylo náročné zpracovat podklady pro focus group, tak aby mohla proběhnout patřičná diskuze. Některé vysvětlení podotázek bylo zavádějící a některé podklady se tak musely předělávat.

Následně proběhlo zpracování manažerských výstupů a výsledků, které provedla Ing. Kristýna Holečková. Během této fáze nebyly zjištěny žádné problémy.

K 17.6.2019 byla Evaluační zpráva prodiskutována a schválena členy kontrolního orgánu MAS (kontrolní výbor) a bylo doporučeno dát schválení Evaluační zprávy na vědomí rozhodovacímu orgánu MAS (představenstvo), které bude následně příslušné schvalovat změny SCLLD, pokud si této činnosti neujme nejvyšší orgán MAS (valná hromada).

## **Klíčové závěry**

### **Oblast A – nejpozitivnější zjištění**

1. MAS začínala přípravu a realizaci SCLLD více méně s novým pracovním týmem, i u orgánů došlo k velké obměně, MAS si dokázala ke dni mid-term evaluace vytvořit početně sice omezený, ale zato zkušený a ochotný tým.
2. MAS má dobré zkušenosti s využíváním vzorů při své pracovní činnosti.
3. MAS má dobré zkušenosti s využíváním s hlasováním per rollam.
4. MAS má dobré zkušenosti s možností konzultací s ŘO/SZIF.
5. MAS má dobré zkušenosti s využíváním odborných posudků.
6. MAS má v animaci dobré zkušenosti s využíváním odlehčených forem propagačních materiálů.
7. MAS má dobré zkušenosti ve využívání kombinace animačních aktivit (osobní schůzky, telefonické rozhovory, e-mail) při jednání s žadateli/příjemci.

### **Oblast A – nejzápornější zjištění**

1. MAS zatěžují časté aktualizace pravidel, pro kancelář MAS je obtížné všechny změny sledovat a zapracovat a tak dochází k prodlužování přípravy výzev a ke zpoždování vyhlášení výzev, chybovosti v přípravě materiálů pro hodnocení.
2. MAS má nedostatečné administrativní kapacity pro odborné činnosti kanceláře MAS.
3. Žadatelé jsou při přípravě projektů nezodpovědní (na konzultace k projektu chodí později, než by měli, nechávají přípravu projektů na poslední chvíli), díky čemuž dochází k nárazovému přetěžování pracovníků MAS při konzultacích na poslední chvíli a snižuje to počet podaných žádostí (žadatelé nestihnou podat).
4. MAS má při procesu věcného hodnocení a výběru komplikace sestavit usnášení schopný orgán kvůli existenci zájmových skupin a případnému střetu zájmů.
5. V animačních činnostech se MAS setkala s lokální neochotou významných nositelů informací (starostové, zaměstnanci obcí) ke sdílení informací.

### **Oblast A – opatření k nejzápornějším zjištěním**

- a) Maximální uplatnění získaných zkušeností v rámci činnosti MAS. – Řeší bod: 1,3.
- b) Rozšíření administrativních kapacit. – Řeší bod: 1, 2, 3.
- c) Motivování žadatelů k dřívějšímu zahájení prací na svých projektech: více zviditelnit avíza, konat semináře pro žadatele, co nejdříve po vyhlášení výzvy. – Řeší bod: 3.
- d) Představenstvo (ale i zaměstnanci MAS) musí aktivně shánět aktivní členy a rozšířit různorodost v členské základně tedy i orgánech. – Řeší bod: 4.
- e) Zbudit zájem v nositelích informací ke sdílení informací, důrazněji cílit animační



činnost, aby se včas dostala k potenciálním žadatelům. – Řeší bod: 3, 5.

MAS se prioritně zaměří na opatření b), d) a e), u kterých vidí nejvyšší nutnost k zavedení a také nejvyšší přínos pro eliminaci nejzápornějších zjištění. V době tvorby evaluační zprávy už všechna tři opatření byly projednány a kancelář MAS a příslušné orgány pracují na jejich zavedení. Zavedení opatření b), které je zcela klíčové, však komplikují omezené zdroje MAS i situace na trhu práce. Zavedení opatření d) a e) je dlouhodobá záležitost.

#### **Oblast B – nejpozitivnější zjištění**

1. SWOT analýza, APP i analýza rizik jsou v podstatě aktuální a účelné, vlivem působení SCLLD došlo k posunům k lepšímu. Nedošlo k zásadním změnám extérních podmínek s vlivem na realizaci opatření/fichí programových rámců. Navržené doplnění a přesuny ve SWOT analýze, APP a analýze rizik nejsou s výjimkou uvědomění si nových rizik nijak zásadní a odrážejí pozitivní vývoj a nabitě zkušenosti z implementace SCLLD. Nově zjištěná rizika řeší už oblast A.
2. SCLLD jako takové je dobře nastavena, má potenciál řešit prostřednictvím programových rámců problémy a potřeby území.

#### **Oblast B – nejzápornější zjištění**

1. Míru řešení problémů a potřeb v území komplikuje absorpční kapacita území, respektive připravenost území.
2. Největší problémy jsou s čerpáním následujících opatření/fiche: PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8, OPZ/O2. U PR IROP je dosavadní nezáměr způsoben časovou náročností projektů, takže až nyní se očekává čerpání IROP.
3. Za hlavní důsledky nečerpání tedy i na absorpční kapacitu jsou považovány náročné dotační podmínky, neznalost všech dotačních podmínek v době tvorby strategie, neexistence připravených projektů k podání v době začátku implementace strategie, málo aktivizované území.

#### **Oblast B – opatření k nejzápornějším zjištěním**

- a) Cílená animace území. – Řeší bod: 1, 3.
- b) Provedení analýzy reálného zájmu území o aktivity čl. 20 a zavedení čl. 20 do PR PRV (PRV/F10). – Řeší bod 1, 2.
- c) Navýšení alokací u PRV/F6, IROP/O3 a OPZ/O4, zrušení opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7, PRV/F8 a snížení opatření/fiche PRV/F2, PRV/F9, OPZ/O1. – Řeší bod: 1, 2, 3.

MAS se zaměří na všechna tři opatření. Opatření se velmi prolínají a jedno bez druhého nemá patřičný efekt. Všechny tři opatření řeší nejzápornější zjištění, která vzešla z mid-term evaluace v oblasti B. Opatření a) je zaváděno již v době tvorby evaluační zprávy a v určité podobě praktikováno po celou implementaci SCLLD, nyní je nutné zavést potřebné cílení, to má na starost kancelář MAS, nicméně se jedná o činnost, kterou je nutné, aby byla efektivní vykonávat průběžně po celou dobu implementace SCLLD. Opatření b) a c) je nutné realizovat prostřednictvím výrazné změny SCLLD, jako nejzazší termín pro provedení změny je plánován termín 31.1.2020. Přípravu změny má na starost kancelář MAS (především manažer pro SCLLD) a schválení představenstvo, případně Valná hromada. Zavedení změny může být ovlivněno pokyny ŘO/CRR/SZIF a to jak z termínového, tak rozsahového hlediska.

#### **Oblast C – nejpozitivnější zjištění**

1. U projektů ve všech programových rámcích jsou dosahovány výstupy a výsledky projektů v plné míře, resp. u projektů OPZ nic nenaznačuje problém s plněním, průběžné naplňování hodnot je u nich velmi dobré.
2. Výstupy a výsledky projektů pozitivně ovlivňuje činnost MAS.

3. Napříč programovými rámci došlo k pozitivním efektům pro zapojené cílové skupiny a k naplnění jejich potřeb. U projektů, kde došlo k podcenění zájmu cílové skupiny, však nedošlo k naplnění potřeb veškerých osob z cílových skupin v dané oblasti, nicméně vzhledem k velikosti těchto projektů se jedná o odpovídající výsledek.
4. Projekty měly v převážně většině případů neočekávaný pozitivní vliv a to především pro příjemce, případně další osoby. U IROP nedošlo k žádným neočekávaným pozitivním výsledkům.
5. Všechny projekty buď pomohly, nebo po své realizaci pomohou k naplnění daného specifického cíle, ke kterému se váže dané opatření/fiche.
6. Cílové skupiny jsou do přípravy projektů zahrnovány a projekty vznikají v důsledku jejich potřeb, příp. se jejich potřebám přizpůsobují.

### **Oblast C – nejzápornější zjištění**

1. MAS vyhlásila do 31.12.2018 velké množství výzev (celkem 19), z toho tedy přibližně třetina výzev nebyla uzavřena (celkem 7 výzev), nicméně poměrově z uzavřených výzev nebyla úspěšná ani polovina výzev (celkem 5 úspěšných), tzn. že 7 výzev nemělo z území odezvu. Vyhlášeno bylo tolik výzev, protože kancelář MAS chtěla vyhlásit všechny výzvy pro všechna opatření/fiche, aby měli žadatelé příležitost se seznámit s konkrétními podmínkami pro své projekty, samozřejmě předpoklad byl, že tyto výzvy využijí žadatelé z území, kteří mají své projekty ve vysokém stupni zpracovanosti. Jak se ukázalo, takových žadatelů bylo v území minimum, případně tyto žadatelé využili výzev na přímo. Je zřejmé, že MAS vyhláší dostatečné množství výzev pro včasnou implementaci SCLLD, problém je s odezvou území, což je kompenzováno délkou pro příjem výzev, která však může zpoždovat implementaci. Vzhledem k tomu, že kratší doby pro příjem výzev vedly k nezájmu území (pokud MAS vyhlásila výzvu na kratší dobu, muselo dojít k dodatečnému prodloužení), je nutné delší dobu vyhlášení výzev respektovat. I kvůli administrativním kapacitám, by bylo vhodné vyhlášovat méně výzev, aby nebyla kancelář tolik přetížena, ale cílit výzvy na opatření/fiche, o které území projevuje větší zájem. Trend vyhlášení výzvy na delší dobu především u náročnějších projektů bude vhodné zanechat navzdory prodloužení cyklu implementace.
2. Největší problém v naplňování indikátorů je v programovém rámci PRV a IROP. Je jasné, že i vzhledem k plánovanému zrušení opatření/fiche dojde k nenaplnění indikátorů vázících se k opatření/fiche OPZ/O2, PRV/F3, PRV/F5, PRV/F7 a PRV/F8. Problém nenaplnění, případně naplnění pod dovolenou odchylku je i u většiny indikátorů v rámci IROP.
3. Je zjevné, že současné indikátory nastavené ve strategii byly příliš optimistické a hodně se spoléhaly na realizaci většího počtu menších projektů. Příčinou tohoto stavu je, že strategie vycházela z potřeb území, bohužel se silně podcenila aktivita území. Tento faktor musí být příště vzat v úvahu a cílové hodnoty indikátorů by měly být stanovena jako průměr mezi realizací malých a velkých projektů.
4. Problémy u žadatelů při realizaci jsou především: náročná administrace, orientace v pravidlech a problematika výběrových řízení (nedostatek nabídek, neaktuální ceníky pro sestavování rozpočtu za stavební práce, které neodpovídají tržním cenám).
5. Výstupy a výsledky projektů ovlivňuje negativně podcenění zájmu cílové skupiny a prostudování podmínek žadatelem.
6. Prostřednictvím programového rámce PRV nebylo zaznamenáno vytvoření pracovních míst, přestože MAS vytvoření pracovních míst podporuje preferenčními kritérii.

### **Oblast C – opatření k nejzápornějším zjištěním**

- a) Cílit výzvy na opatření/fiche, o které území projevuje větší zájem s delší dobou vyhlášení. – Řeší bod: 1.

- b) Omezení množství vyhlášených výzev. – Řeší bod: 1.
- c) Cílená animace území. – Řeší bod: 1, 3, 4, 5, 6.
- d) Snížení identifikovaných hodnot indikátorů. – Řeší bod: 2,3.

Opatření a) je řešeno již v oblasti B. Opatření b) může být trochu kontroverzní vzhledem k tomu, že plnění strategie je pozadu, nicméně se ukázalo, že vyhlášení většího množství výzev plnění strategie neurychlí a zbytečně zatěžuje odborné administrativní kapacity MAS, proto je vhodné ho zavést. Zavedení musí být průběžné a na základě expertního odhadu kanceláře MAS (především manažera pro SCLLD). Klíčové je opatření c), které je zaváděno už v průběhu přípravy evaluační zprávy. MAS vždy animovala území, nicméně nyní je nutné animaci cílit na zjištěné nejpalčivější problémy MAS. Zavedení opatření bude mít na starost kancelář MAS (především manažer pro SCLLD a projektový manažer). Opatření d) je úzce spjato s opatřeními b) a c) v oblasti B, takže stejně jako u těchto opatření je nutné opatření d) realizovat prostřednictvím výrazné změny SCLLD, jako nejzazší termín pro provedení změny je plánován termín 31.1.2020. Přípravu změny má na starost kancelář MAS (především manažer pro SCLLD) a schválení představenstvo, případně Valná hromada. Zavedení změny může být ovlivněno pokyny ŘO/CRR/SZIF a to jak z termínového, tak rozsahového hlediska.

## Na závěr

Od 31.12.2018 došlo v MAS k vývoji i vzhledem k tomu, že v roce 2019 dochází k postupnému zavírání výzev vyhlášených v roce 2018 a tedy i k příjmu a hodnocení projektů. V této zprávě maximálně respektujeme stav k 31.12.2018, nicméně i vzhledem k tomu, že cílem zprávy je reflexe zjištěných poznatků do dalších let, nemůžeme zcela od návrhů a doporučení do dalších let odtrhnout poznatky z vývoje, které se v průběhu sestavování evaluační zprávy odehrály, jinak by některé výstupy z evaluační zprávy byly disfunkční.

Odpovědnost za evaluaci SCLLD, respektive za schválení Evaluační zprávy je v souladu s dokumentem Stanovy spolku MAS Region Kunětické hory, z.s. svěřena Kontrolnímu výboru MAS.

### 3.1 Evaluační postup

Evaluační postup, tj. způsob zodpovídání jednotlivých evaluačních otázek a jejich podotázek je vždy uveden u příslušné evaluační otázky, respektive podotázky.

### 3.2 Harmonogram zpracování mid-term evaluace

MAS Region Kunětické hory realizovala příslušné činnosti mid-term evaluace dle harmonogramu uvedeného v následující tabulce.

**Tabulka 8 – Skutečný harmonogram klíčových činností mid-term evaluace SCLLD MAS Region Kunětické hory**

Aktivita	Datum zahájení činnosti (od)	Datum ukončení činnosti (do)	Datum
Zpracování mid-term evaluace	8.10. 2018	7. 6. 2019	X

<b>Aktivita</b>	<b>Datum zahájení činnosti (od)</b>	<b>Datum ukončení činnosti (do)</b>	<b>Datum</b>
Seznámení se Zadáním, šablonou Evaluační zprávy	8.10.2018	13.2. 2019	
Sebeevaluace v Oblasti A	14.2.2019	15.4.2019	
<b>Evaluace v Oblasti B</b>	<b>25.4.2019</b>	<b>31.5.2019</b>	
Příprava podkladů na jednání Focus Group	25.4.2019	20.5.2019	
Jednání Focus Group			21.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti B	21.5.2019	31.5.2019	
<b>Evaluace v Oblasti C</b>	<b>14.2.2019</b>	<b>7.6.2019</b>	
Příprava podkladů pro zpracování polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	14.2.2019	19.2.2019	
Realizace polostrukturovaných rozhovorů s příjemci	20.2.2019	25.4.2019	
Zpracování případových studií k projektům v realizaci (ukončeným projektům)	26.4.2019	6.5.2019	
Jednání Focus Group			21.5.2019
Zodpovězení Evaluačních otázek a podotázek v Oblasti C	21.5.2019	7.6.2019	
Projednání a schválení Evaluační zprávy odpovědným orgánem MAS			17.6.2019
<b>Předložení Evaluační zprávy MMR-ORP skrze ISKP14+</b>			<b>27.6.2019</b>